

V Praze dne: 25. 7. 2018
Č. j.: 050655/2018/KUSK
Spisová značka: SZ 069720/2017/KUSK ÚSR/Gr
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 5. 1. 2014 podal Martin Šmíd, nar. 12. 10. 1977, Proutěná 425/32, 149 00 Praha, kterého zastupuje JUDr. Vladana Zemanová, Svobodova 137/7, 128 00 Praha (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 4924/14/SUS/DSo, spis. zn. 4053/14/So ze dne 18. 12. 2014, které vydal Úřad městyse Štěchovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Martinu Šmídovi, nar. 12. 10. 1977, Proutěná 425/32, 149 00 Praha, kterého zastupuje JUDr. Vladana Zemanová, Svobodova 137/7, 128 00 Praha, zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Přístavba rekreační chaty evid. č. 70 Přestavlky“ na pozemku st. p. 854, parc. č. 676/7 v katastrálním území Přestavlky u Slap (dále jen „stavba“), **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 18. 12. 2014 pod č. j. 4924/14/SUS/DSo, spis. zn. St.4053/14/So, výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce podal odvolání, ve kterém uvedl, že jediným, na čem je postaveno předmětné zamítavé rozhodnutí, se tak stalo nesouhlasné stanovisko orgánu státní správy lesů obsažené ve stanovisku Městského úřadu Černošice. Správní orgán nesouhlasí s dotčením pozemků do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. Argumentuje ochranou lesních pozemků parc. č. 691 a parc. č. 694 v katastrálním území Přestavlky u Slap. Odvolatel je přesvědčen, že stanovisko nebylo vydáno v souladu se základními zásadami správního řízení obsaženými v ustanovení § 2 a § 3 správního řádu a že došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 3 a odst. 4 správního řádu. Dále uvádí, že úkolem správního orgánu tak není žádosti bez dalšího zamítat, ale zodpovědně posoudit, za jakých podmínek by bylo možné žádosti vyhovět. Následně bylo dne 9. 6. 2015 (č.j. 082767/2015/KUSK), doručeno do datových

schránek odvolacího správního orgánu vyjádření odvolatele, nazvané „Vyjádření účastníka k závaznému stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 26. 5. 2015.“

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 19. 12. 2014, odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 5. 1. 2014, odvolání je proto včasné.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Z obsahu odvolání bylo zřejmé, že směřuje proti závaznému stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 56064/2014, spis. zn. S-MUCE 51813/2014 OŽP/Bro ze dne 8. 10. 2014, který vyslovil nesouhlas s předmětnou stavbou. Proto odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu, požádal správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice. Dne 26. 5. 2015 pod č. j. 076843/2015/KUSK spis. zn. 060809/2015/KUSK/01/3, vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje závazné stanovisko, kterým potvrdil závazné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice. O tomto stanovisku byl odvolatel informován. Odvolací správní orgán vycházel následně z toho, že stavebnímu úřadu, ani odvolacímu správnímu orgánu, nepřísluší zasahovat do stanovisek dotčených orgánů, závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu a proto rozhodl tak, že odvolání, které dne 5. 1. 2014 podal Martin Šmíd, zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 12. 2014 potvrdil.

Odvolatel následně proti předmětnému rozhodnutí podal správní žalobu ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „soud“), který dne 8. února 2017 pod spis. zn. 46 A 137/2015 – 53 rozhodnutí odvolacího správního orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

V rozsudku soud uvedl, že v projednávané věci byla pro rozhodnutí správních orgánů obou stupňů stěžejní závazná stanoviska orgánů státní správy lesů. Soud zdůrazňuje, že „...žalovaný byl závazným stanoviskem nadřízeného orgánu státní správy lesů vázán, a proto nemohl rozhodnout jinak, než toto stanovisko převzít a nebyl povinen (ba ani oprávněn) věcně se zabývat odvolacími námitkami žalobce. Výše uvedené však neznamená, že by na projednávanou věc nedopadala povinnost správních orgánů svá rozhodnutí řádně odůvodnit a s odvolacími námitkami se vypořádat. Dostát požadavku na přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí znamená v případech, kdy je rozhodováno na základě závazného stanoviska, že přesvědčivé odůvodnění a reakci na odvolací námitky účastníka musí obsahovat nikoli nezbytně napadené rozhodnutí samo, ale především právě předmětné závazné stanovisko. Soud dospěl k závěru, že závazné stanovisko (jehož přezkoumání soudu umožňuje ustanovení § 75 odst. 2 věty druhé s. ř. s.) výše uvedené požadavky nespĺňuje. V době vydání napadeného rozhodnutí totiž žalovanému byla známa argumentace žalobce, že závazné stanovisko (resp. závazná stanoviska) v tomto řízení jsou v příkrém rozporu se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesa vydanému k žádosti žalobce o dodatečné stavební povolení na stavbu opěrné zdi na předmětném pozemku ze dne 13. 1. 2015, pod sp. zn. S- MUCE 69098/2014 OŽP/Bro. Napadené rozhodnutí ani závazné stanovisko nadřízeného orgánu státní správy lesa se však k této skutečnosti nikterak nevyjadřují, a závazné stanovisko a s ním i napadené rozhodnutí, jsou tak nepřezkoumatelná pro nedostatečné odůvodnění. Soud si je vědom, že v projednávané věci je sporné, kdy byla tato argumentace žalobce vůči správním orgánům uplatněna. Žalobce předložil spolu se žalobou dokument datovaný dnem 15. 1. 2015, opatřený podacím razítkem stavebního úřadu s datem podání 19. 1. 2015, který uvedenou argumentaci obsahuje. Ve správním spise se však tento dokument nenachází. Soud nepřistoupil k dokazování, zda byl tento dokument u stavebního úřadu skutečně podán, jelikož dospěl k závěru, že tohoto dokazování není zapotřebí, když obdobná argumentace (tedy upozornění na existenci závazného stanoviska ze dne 13. 1. 2015) byla obsažena i v reakci žalobce na závazné stanovisko nadřízeného orgánu státní správy lesů, doručené žalovanému dne 9. 6. 2015, tedy ještě před vydáním napadeného rozhodnutí, které bylo vydáno až dne 9. 12. 2015. Žalovaný však na toto podání nijak nereagoval, nevyžádal si k nepochybně relevantní a závazným stanoviskem ze dne 26. 5. 2015 nezmiňované skutečnosti vyjádření nadřízeného orgánu státní správy lesů, čímž zapříčinil nepřezkoumatelnost svého rozhodnutí. Zároveň soud podotýká, že závazné stanovisko orgánu státní správy lesů ze dne 13. 1. 2015 se skutečně na první pohled jeví být v rozporu se závaznými stanovisky v projednávané věci, jelikož v projednávané věci nebyla povolena přístavba rekreační chaty, zatímco masivní oplocení a opěrná zeď dodatečně povoleny byly, přestože se nachází přímo na hranici s předmětným lesním pozemkem parc. č. 691. Zároveň stanoviska orgánů státní správy lesů v projednávané věci označují faktické bezlesí na pozemku parc. č. 691 za protiprávní stav, který zjevně nepokládají za určující, zatímco v případě stavby oplocení a opěrné zdi je právě toto faktické bezlesí významným argumentem pro souhlas s dodatečným povolením stavby. Soud přitom zdůrazňuje, že není vyloučeno, že pro tento postup (odlišný přístup k oběma žádostem žalobce) orgánů státní správy lesa existují racionální a pádné důvody, nicméně tyto důvody měly být uvedeny právě v projednávané

věci, kdy na tento rozpor žalobce poukázal, což se však nestalo a rozhodnutí žalovaného ve spojení se závazným stanoviskem nadřízeného orgánu státní správy lesů proto není přezkoumatelné. Vzhledem k výše uvedenému postupoval soud podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) a napadené rozhodnutí bez jednání zrušil pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení pak bude na žalovaném, aby věc znovu projednal v souladu se závěry soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.) a vyžádal si nové stanovisko nadřízeného orgánu státní správy lesů, ve kterém se tento orgán vypořádá i se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů ze dne 13. 1. 2015 a posoudí jeho relevanci pro projednávanou věc se zřetelem k § 2 odst. 4 správního řádu...“.

Na podkladě shora uvedených skutečností a v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 137/2015-53 ze dne 2. února 2017, odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu odvolání spolu se stanoviskem a s vyjádřením správního orgánu prvního stupně postoupil věc správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska (Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství), který požádal o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska. O uvedeném současně písemně vyrozuměl odvolatele.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 14. 5. 2018 pod č.j. 059835/2018, spis. zn. SZ_051030/2018/KUSK/01/2, vydal stanovisko, ve kterém uvedl, že přezkoumal napadené závazné stanovisko v plném rozsahu s tím, že shledal nezákonnost tohoto stanoviska, a proto uplatnil postup podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu a rozhodl, že závazné stanovisko dotčeného orgánu, č.j. MUCE 56064/2014 OŽP/Bro ze dne 8. 10. 2014, mění tak, že orgán státní správy lesů souhlasí podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění (dále jen „lesní zákon“) s dotčením pozemku do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa a vydáním povolení podle zvláštního předpisu (stavebního zákona) k umístění a povolení „Přístavba rekreační chaty evid. č. 70“ na pozemcích č. parc. st. 854 a 676/7, do vzdálenosti 50 metrů od kraje lesních pozemků č. parc. 691 a 694, určených k plnění funkcí lesa, vše v katastrálním území Přestavlky u Slap, a to v rozsahu předložené situace, která je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska.

Na podkladě shora uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Martin Šmíd, Ivana Hamouzová, Barbora Hamouzová, Obec Slapy, Marko Jakovljevič, Ing. Zoran Jakovljevič, Ivana Šindelářová.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci, znovu posoudí okruh účastníků řízení, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Bc. Miroslav Gregor
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 01. 08. 2019

Sejmuto dne



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

ÚM Štěchovice, stavební úřad, IDDS: i5tbbbm, sídlo: Hlavní č.p. 3, 252 07 Štěchovice (příslušného SÚ)
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska

Obdržíúčastníci řízení (dodejky)

JUDr. Vladana Zemanová, IDDS: 5mf2usg

trvalý pobyt: Svobodova č.p. 137/7, Praha 2-Vyšehrad, 128 00 Praha 28

zastoupení pro: Martin Šmíd, Proutěná 425/32, 149 00 Praha

Ivana Hamouzová, Slapy č.e. 888, 252 08 Slapy nad Vltavou

Barbora Hamouzová, Slapy č.e. 888, 252 08 Slapy nad Vltavou

Obec Slapy, IDDS: hrfbxt6

sídlo: Slapy č.p. 72, 252 08 Slapy nad Vltavou

Marko Jakovljevič, Ostravská č.p. 3072, Kročehlavy, 272 01 Kladno 1

Ing. Zoran Jakovljevič, Slapy č.p. 386, 252 08 Slapy nad Vltavou

Ivana Šindelářová, Bukovecká č.p. 513, Praha 18-Letňany, 199 00 Praha 99

Ostatní

Úřad městysu Štěchovice, stavební úřad, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice (+ spisový materiál oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ