

Praha: 01.03.2018
Číslo jednací: 137714/2017/KUSK-DOP/Nech
Spisová značka: SZ_137714/2017/KUSK
Právní úřední osoba: Eva Nechmačová
Značka: DOP/Nech

Obecní úřad Slapy

252 08 Slapy 72

OBCENÍ ÚŘAD SLAPY		Čís. dopor. DS
Došlo 06 -03- 2018	Zpracoval au.	
Čj. OúSl -	Přílohy 1X	Ukládací znak U

ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), **rozhodl o odvolání** paní Lenky Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy, proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 ze dne 02.12.2014, kterým silniční správní úřad rozhodl:

1. Na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy se nejméně od roku 1963 nachází veřejně přístupná účelová komunikace, a to v části, jejíž hranici tvoří pozemková parcela p.č. 278/15, dále 278/19, 278/18, 278/7, 278/16, 258/3, 258/1, 278/40, 278/29, 278/34 a 278/35 v k.ú. Přestavlky, přičemž tato veřejně přístupná účelová komunikace je dále ohraničena protažením hranice mezi pozemkovými parcelami p.č. 278/41 a 278/29 k pozemkové parcele p.č. 278/33 a dále protažením hranice mezi pozemkovou parcelou p.č. 278/8 a 278/34 k pozemkové parcele p.č. 278/33 vše v k.ú. Přestavlky, obci Slapy.

2. Na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy se od 21.02.2011 nenachází veřejně přístupná účelová komunikace v části, jejíž hranici tvoří pozemková parcela p.č. 278/43, 278/41 a 278/8 v k.ú. Přestavlky, přičemž další hranici této části tvoří protažení hranice mezi pozemkovými parcelami p.č. 278/41 a 278/29 k pozemkové parcele p.č. 278/33 a dále protažení hranice mezi pozemkovou parcelou p.č. 278/8 a 278/34 k pozemkové parcele p.č. 278/33 v k.ú. Přestavlky,

v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31.10. 2017, sp.zn. 46 A 114/2015-113, kterým bylo rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 03.08.2015, č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech zrušeno a vráceno k dalšímu řízení,

t a k t o:

Napadené rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 ze dne 02.12.2014, se odvoláním účastníka řízení paní Lenky Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy, podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Dne 20.08.2014 podala paní Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy (dále jen „odvolatelka“) žádost o deklaraci pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy jakožto veřejně přístupné účelové komunikace podle § 142 správního řádu.

Obecní úřad Slapy (dále jen OÚ Slapy) oznámil dne 03.09.2014 pod č.j. OúSl-409/2014/Ne zahájení správního řízení na základě žádosti. Oznámení zahájení řízení bylo zasláno zjištěným účastníkům: žadatelce paní Lence Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy a vlastníku pozemku panu Karlu Vydrovi, bytem Slapy 376, 252 08 Slapy, a v souladu s ust. § 144 správního řádu bylo zahájené řízení s ohledem na množství potencionálních účastníků – vlastníků dotčených pozemkových parcel – oznámeno veřejnou vyhláškou s možností vyjádření účastníků do 30 dnů od vyvěšení.

K uvedenému správnímu řízení se dne 15.09.2014 připojil jako účastník pan Jindřich Herejk, V dolině 1156/4, 101 00 Praha 10, majitel chaty č. ev. 387, pozemek parc. č. 278/21 v k.ú. Přestavlky.

K uvedenému správnímu řízení se dne 19.09.2014 (doručeno dne 26.09.2014) vyjádřil pan Jan Růžička, bytem Feřtekova 545/15 Praha 8 v zast. Věra Růžičková, bytem Severozápadní V 454/1 Praha 4, koresp. adresa Feřtekova 545/15 Praha 8.

K zahájenému řízení se podáním ze dne 16.09.2014 v zastoupení JUDr. Jana Vydry, advokáta, č. osv. AK 2787 vyjádřil vlastník předmětného pozemku č.p. 278/36 v k.ú. Přestavlky pan Karel Vydra, bytem Slapy č.p. 376 s žádostí o zastavení řízení.

Dále se k řízení vyjádřila paní Dr. Eliška Probstová, bytem Nad lesem 22, 147 00 Praha 4 podáním doručeném dne 01.10.2014 a paní Alexandra Myslivcová, která v roce 2011 prodala chatu č. ev. 0383 paní Marcele Frenzlové, bytem Chotouňská 8/433, 108 00 Praha 10 a Lucii Frenzlové, bytem Gorazdova 18/333, 120 00 Praha 2.

Přípisem ze dne 03.11.2014 č.j. OúSl-409/2014/Ne/2 oznámil OÚ Slapy, že shromážděné podklady a důkazy v řízení považuje za dostatečné a umožnil účastníkům řízení se s těmito podklady seznámit. Splnil tak svou zákonnou povinnost vyrozumět všechny účastníky

písemně o skončení dokazování a poučit je o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správní řádu.

K podkladům se vyjádřil dne 10.11.2014 JUDr. Jan Vydra v plné moci pana Karla Vydry podáním, ve kterém vzal zpět návrh, aby řízení bylo zastaveno.

Dále je ve správním spise založeno vyjádření pana Dvořáka ohledně průjezdnosti komunikace fekálním vozem a vyjádření majitelů chat č. ev. 0386, 0395, 0658, 0393 a 0376, kteří považují současný stav za vyhovující.

Dne 02.12.2014 vydal OÚ Slapy pod č.j. č.j. OúSI-409/2014/Ne/3 své meritorní rozhodnutí ve věci.

K samotnému rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že ve výrokové části se účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňujícími jejich identifikaci. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu. Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 05.12.2014 a ta využila možnosti podání opravného prostředku, její odvolání bylo osobně doručeno na OÚ Slapy dne 19.12.2014, jedná se tedy o odvolání včasné.

K souhlasu s odvoláním se dále podpisem připojili pan Jindřich Herejk a pan Jan Růžička, dále paní Myslivcová a paní Probstová.

Odvolací orgán k tomuto konstatuje, že jelikož paní Alexandra Myslivcová není vlastníkem parcely p.č. 278/7 v k.ú. Přestavky (chata č. ev. 0383), z tohoto důvodu není účastníkem řízení a nemůže se tedy připojovat k odvolání, a jelikož z odvolání je zřejmé, že odvolatelkou je paní Lenka Tachovská, odvolací orgán proto v rozhodnutí o odvolání jako odvolatelku uvádí pouze paní Tachovskou.

Na základě podaného odvolání prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním odvolacímu orgánu.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 18.02.2015 pod č.j. 007688/2015/KUSK-DOP/Nech vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal dne 05.03.2015 ostatním účastníkům řízení žádost o vyjádření k podanému odvolání. Na základě této žádosti se k odvolání vyjádřil podáním ze dne 25.03.2015 pan JUDr. Jan Vydra v plné moci pana Karla Vydry.

Spisová dokumentace byla odvolacímu orgánu vrácena dne 02.04.2015.

Odvolací orgán rozhodnutí a zaslano spisovou dokumentaci posoudil a vázán námitkami odvolatelky, rozhodnutí prvoinstančního orgánu svým rozhodnutím dne 03.08.2015, pod č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech potvrdil.

Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí odvolacího orgánu správní žalobu. Krajský soud v Praze svým rozsudkem č.j. 46 A 114/2015-113 ze dne 31.10. 2017 rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění rozsudku vyjádřil právní názor, kterým je odvolací orgán v novém projednání vázán.

Odvolací orgán znovu prostudoval zaslanou spisovou dokumentaci prvoinstančního správního orgánu, námítky odvolatelky a vázán právním názorem soudu, zjistil následující skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku:

Prvoinstanční orgán se v řízení dostatečně nezabýval prokázáním podmínky nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky. V 1. výroku rozhodnutí prvoinstanční orgán konstatoval, že „na pozemku p. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky se nejméně od roku 1963 nachází veřejně přístupná účelová komunikace“ a to v části, kterou v tomto výroku specifikoval. Nezabýval se však tím, zda veřejně přístupná účelová komunikace existovala již v době vzniku komunikace na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky a zda existuje nutná, ničím nenahraditelná komunikační potřeba nyní na části této komunikace, kterou vlastník pozemku zahradil. Prvoinstanční orgán v rozhodnutí konstatuje, že na uvedené části pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky veřejně přístupná účelová komunikace neexistuje, ale nezabýval se komunikační potřebou na této části komunikace a stejně tak se nezabýval komunikačními možnostmi v daném území. Např. se nezabýval komunikačními možnostmi na komunikaci na části pozemku parc. č. 278/15 v k.ú. Přestavlky, která vede severním směrem, souběžně s částí komunikace na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, kterou vlastník pozemku zahradil. Odůvodnění tohoto data lze vyčíst z části odůvodnění, která se vztahuje ke korespondenci mezi DRB a některými chataři, dopisy ze dne 18.4.2011 a ze dne 5.5.2011. Zde OÚ Slapy uvedl, že z dopisu chatařů vyplývá, že parcelace předmětného území proběhla kolem roku 1962, kdy byla zřízena veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky. OÚ Slapy se však už nezabýval tím, zda je tento uváděný rok datem, kdy opravdu komunikace vznikla a zda se jednalo už v době jejího vzniku o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Zjištění těchto skutečností je potřebné pro posouzení žádosti odvolatelky o deklaraci pozemku parc. č. 278/38 v k.ú. Přestavlky jako veřejně přístupné účelové komunikace, neboť jak sám OÚ Slapy v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, „soudní praxe je ustálena v názoru, že jakmile komunikace na pozemku vznikne, nemůže být svévolně z vůle vlastníka zrušena. Také každý další vlastník pozemku je souhlasem svého předchůdce vázán“. Ve správním řízení je tedy třeba zjistit, zda a kdy vznikla předmětná komunikace na celém pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, to znamená, že je nutno prokázat nejen, kdy vznikla komunikace jako taková, ale i kdy vznikla, pokud vznikla, na tomto pozemku veřejně přístupná účelová komunikace, jejímž jedním ze znaků je, že splňuje podmínku nutné, ničím nenahraditelné

potřeby. Je přitom třeba dodat, že zjišťování nezbytně nutné komunikační potřeby v sobě nezahrnuje zajištění alternativy stejných kvalit jako má prověřovaná komunikace. Pojem „nezbytně nutná komunikační potřeba“ zahrnuje možnost dojít nebo dopravit se (včetně možnosti dojet autem) z jistého místa do místa druhého, přičemž tato možnost je prvořadá. Určité standardy této možnosti však v případě, že se prověřuje možnost dopravy vůbec a její nezbytnost, není nutné dodržet. Pokud je komunikace, která je prověřována, pouze jednou z možností přístupu a byla by volena pouze ze zvyku a z pohodlnosti, bez ohledu na oprávněné zájmy vlastníka samého, nemůže se jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

V souvislosti se zjištěním, zda a odkdy byla na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky veřejně přístupná účelová komunikace, bylo třeba také zjistit, jak byla daná lokalita dostupná v době, kdy komunikace vznikala a odkdy se veřejně přístupná účelová komunikace nacházela na pozemku parc. č. 278/15 v k.ú. Přestavlky, zda se od jejího vzniku skutečně jednalo o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, za jakým účelem vznikla a případně, zda plnila funkci veřejně přístupné účelové komunikace v době svého vzniku sama, nebo současně s komunikací na pozemku parc.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky.

Je třeba dodat, že pro posouzení skutečnosti, zda se na pozemku, nebo jeho části, nachází veřejně přístupná účelová komunikace, není rozhodující, zda se odvolatelka na komunikaci, která je alternativou k prověřované komunikaci, se svým automobilem otočí. Rozhodující je, že má ke svým nemovitostem zajištěn příjezd.

Dále konstatování, že na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky v části specifikované ve 2. výroku rozhodnutí OÚ Slapy se od 21. 2. 2011, kdy došlo podle názoru OÚ Slapy k převodu vlastnictví pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, je nesprávné. Rozhodnutí, že od 21. 2. 2011 se na části pozemku parc.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky již nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, OÚ Slapy odůvodnil tím, že v části, kde komunikace na pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky sousedí s parcelami p. č. 278/41, 278/43 a 278/8 v k.ú. Přestavlky, které jsou ve vlastnictví K. Vydry, již nezajišťuje přístup a příjezd k cizím nemovitostem a to ode dne, kdy se K. Vydra stal vlastníkem parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavlky. Zde je třeba uvést, že jednou udělený souhlas s užíváním účelové komunikace veřejností právním předchůdcem současného vlastníka, nelze odvolat. Změnou vlastnictví předmětného pozemku nemůže dojít k zániku souhlasu s užíváním účelové komunikace jako veřejně přístupné, neboť souhlas dřívějšího vlastníka s takovým užíváním přechází na nového nabyvatele. Ústavní soud v nálezu sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008 uvedl v bodě 38: *Ústavní soud akceptuje v obecné rovině názor Nejvyššího soudu, že omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka a že není třeba souhlasu nového vlastníka, pokud byl souhlas udělen vlastníky předchozími. Tento závěr jistě platí tam, kde*

dochází k převodu vlastnického práva mezi soukromými subjekty a kde nový vlastník pozemek přejímá do vlastnictví s vědomím, že vlastnické právo je již takto omezeno.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a vázán právním názorem Krajského soudu v Praze, shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán zjistil, že prvoinstanční orgán se předmětnou záležitostí zabýval, ovšem dopustil se v rámci řízení i ve vydaném rozhodnutí výše uvedených pochybení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání a rozhodnutí.

Prvoinstanční orgán - na základě výše uvedeného - se bude v řízení o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace zabývat tím, zda předmětný pozemek nebo jeho část slouží uspokojení nezbytné komunikační potřeby veřejnosti. V daném případě je splněna podmínka souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 278/36 v k.ú. Přestavky, na kterém se účelová komunikace nachází, s jejím veřejným užíváním, je proto nezbytné zkoumat naplnění poslední podmínky, podmínky nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Eva Nechmačová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 4. 3. 2018

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení:

- Karel Vydra, bytem 252 08 Slapy č.p. 376 v zast. JUDr. Jan Vydra, advokát ČAK 2787, se sídlem Hošťálkova 1b, Praha 6 ID: jsuic55
- Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy
- ostatní účastníci veřejnou vyhláškou

Dále obdrží:

- Obecní úřad Slapy, 252 08 Slapy 72 (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- Krajský úřad Středočeského kraje - vyvěšení dokumentu na úřední desce

