

V Praze dne: 29. 8. 2015
Spisová značka: SZ 022495/2015/KUSK REG/Gr
Č. j.: 132668/2015/KUSK
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 5. 1. 2014 podal Martin Šmíd, nar. 12. 10. 1977, Proutěná 425/32, 149 00 Praha, kterého zastupuje JUDr. Vladana Zemanová, advokátka, IČO 18675310, Svobodova 137/7, 128 00 Praha (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Úřadu městyse Štěchovice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 18. 12. 2014 č. j. 4924/14/SUS/DSo, spis. zn. St.4053/14/So, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 12. 2014 č. j. 4924/14/SUS/DSo, spis. zn. St.4053/14/So, jímž byla Martinu Šmídovi, nar. 12. 10. 1977, Proutěná 425/32, 149 00 Praha, kterého zastupuje JUDr. Vladana Zemanová, advokátka, IČO 18675310, Svobodova 137/7, 128 00 Praha, zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Přístavba rekreační chaty evid. č. 70 Přestavlky“ na pozemku st. p. 854, parc. č. 676/7 v katastrálním území Přestavlky u Slap, **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 18. 12. 2014 pod č. j. 4924/14/SUS/DSo, spis. zn. St.4053/14/So, výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl, že jediným, na čem je postaveno předmětné zamítavé rozhodnutí, se tak stalo nesouhlasné stanovisko orgánu státní správy lesů obsažené ve stanovisku Městského úřadu Černošice. Správní orgán nesouhlasí s dotčením pozemků do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. Argumentuje ochranou lesních pozemků parc. č. 691 a parc. č. 694 v katastrálním území Přestavlky u Slap. Odvolatel je přesvědčen, že stanovisko nebylo vydáno v souladu se základními zásadami správního řízení obsaženými v ustanovení § 2 a § 3 správního řádu a že došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 3 a odst. 4 správního řádu. Dále uvádí, že úkolem správního orgánu tak není žádosti bez dalšího zamítat, ale zodpovědně posoudit, za jakých podmínek by bylo možné žádosti vyhovět.

Dne 9. 6. 2015 bylo do datových schránek, pod č.j. 082767/2015/KUSK, doručeno odvolacímu správnímu orgánu vyjádření zástupce odvolatele, nazvané „vyjádření účastníka k závaznému stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 26. 5. 2015.“

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 19. 12. 2014, odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 5. 1. 2014, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu. Z obsahu odvolání je zřejmé, že směřuje proti závaznému stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 56064/2014, spis. zn., S-MUCE 51813/2014 OŽP/Bro ze dne 8. 10. 2014, který vyslovil nesouhlas s předmětnou stavbou. Proto odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu, požádal správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice. Dne 26. 5. 2015 pod č. j. 076843/2015/KUSK spis. zn. 060809/2015/KUSK/01/3, vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje závazné stanovisko, kterým potvrdil závazné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice. O tomto stanovisku byl odvolatel informován.

Podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona, není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 stavebního zákona, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. Podle ustanovení § 90 odst. e) stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavebnímu úřadu, ani odvolacímu správnímu orgánu, nepřísluší zasahovat do stanovisek dotčených orgánů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Na podkladě uvedeného proto odvolací správní orgán od bližšího odůvodnění upustil.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Martin Šmíd, Ivana Hamouzová, Barbora Hamouzová, obec Slapy, Marko Jakovljevič, Ing. Zoran Jakovljevič, Ivana Šindelářová.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Bc. Miroslav Gregor

odborný referent

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Úřad městyse Štěchovice, IDDS: i5tbbbm, sídlo: Hlavní č.p. 3, 252 07 Štěchovice (příslušného SÚ)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - přezkum stanoviska, Zborovská č.p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Martin Šmíd, Proutěná č.p. 425/32, Praha 4-Újezd, 149 00 Praha 415 (zastoupen JUDr. Vladanou Zemanovou, advokátkou, IDDS: 5mf2usg, sídlo: Svobodova č.p. 137/7, Praha 2-Vyšehrad, 128 00 Praha 28)

Ivana Hamouzová, Slapy č.e. 888, 252 08 Slapy nad Vltavou

Barbora Hamouzová, Slapy č.e. 888, 252 08 Slapy nad Vltavou

Obec Slapy, IDDS: hrfbxt6, sídlo: Slapy č.p. 72, 252 08 Slapy nad Vltavou

Marko Jakovljevič, Ostravská č.p. 3072, Kročehlavy, 272 01 Kladno 1

Ing. Zoran Jakovljevič, Slapy č.p. 386, 252 08 Slapy nad Vltavou

Ivana Šindelářová, Bukovecká č.p. 513, Praha 18-Letňany, 199 00 Praha 99

Ostatní

Úřad městyse Štěchovice, stavební úřad, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ