

V Praze dne: 1.8.2015  
Spisová značka: SZ 061391/2015/KUSK REG/Ko  
Č. j.: 108273/2015/KUSK  
Vyřizuje: Komenda/ 257 280 148

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 23.2.2015 podal Alexander Bogdanov, nar. 31.8.1961, Lomená 265, 252 25 Zbuzany (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Úřadu městysu Štěchovice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 28.1.2015 č. j. 0205/15/SUS/DSo, spis. zn. St.4443/14/So, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28.1.2015 č. j. 0205/15/SUS/DSo, spis. zn. St.4443/14/So, jímž byla Ing. Jiřímu Šaškovi, nar. 8.4.1945, Maiselova 57/9, 110 00 Praha, prodloužena platnost územního rozhodnutí na stavbu oplocení (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. 296/273 a parc. č. 296/304 v katastrálním území Přestavky u Slap, **p o t v r z u j e**.

## O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 28.1.2015 pod č. j. 0205/15/SUS/DSo výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (ve zkrácené formě), že: Podle ustanovení § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), lze platnost územního rozhodnutí prodloužit za podmínek dodržení zásad a postupů platných pro územní řízení. Stavební úřad měl tedy povinnost postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními a obeslat účastníky řízení a umožnit jim realizovat svá procesní práva. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Toto tvrzení dle názoru odvolatele neodpovídá skutečnosti a odvolatel uvedl, že nebyl řádně informován o zahájení, tj., že mu nebylo žádné oznámení stavebního úřadu nikdy doručeno. Disponuje-li stavební úřad listinou o převzetí, rozhodně se nejednalo o jeho vlastnoruční podpis nebo osoby jím zmocněné. Stavební úřad měl postupovat ve věci tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 a § 3 správního řádu. V napadeném rozhodnutí stavební úřad konstatoval, že termín plánovaného zahájení stavby je

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 100 fax: 257 280 941 257 280 587 komenda@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz

odsunut z důvodu nedokončeného soudního řízení pro určení věcného břemene na pozemku parc. č. 296/273, které by mohlo být s povoleným oplocením v kolizi. Za uvedené situace měl stavební úřad povinnost ve věci postupovat podle § 57 správního řádu a řízení až do vydání vyřešení předběžné otázky bez návrhu stran přerušit, což neučinil. Odvolatel v závěru odvolání navrhl rozhodnutí v plném rozsahu zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil stavebník, který uvedl (ve zkrácené formě), že: Poukazuje předně na skutečnost, že územní rozhodnutí o umístění stavby sp. zn. St. 2197/10/So, č.j. 5095/12/SUS/DSo bylo již ukončeno a rozhodnutí v dané věci bylo již vydáno. Návrh na prodloužení tohoto povolení stavebník podal pouze z opatrnosti tak, aby předešel tomu, že ve stavebním řízení schválená realizace stavby plotu zasáhne do budoucího geometrického vymezení práva provedeného soudem a nedojde tak k případnému neoprávněnému zásahu do práva odvolatele k užívání nezbytné cesty. Nejedná se však o kolizi řízení, či předběžnou otázku, ale o zcela logickou úvahu, která má vést k předejití dalšího případného sporu s odvolatelem. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 14.4.2015.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 11.2.2015, odvolání bylo na poště podáno dne 23.2.2015, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí rovněž vycházel z platných a vykonatelných rozhodnutí ve věci a procesního a právního postupu stavebního úřadu ve věci stavby. V napadeném rozhodnutí stavební úřad uvedl v jeho odůvodnění, že jelikož důvody, pro které nebylo oplocení realizováno byly relevantní a předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno zůstaly nezměněny, zejména zůstala v platnosti, resp. byla prodloužena platnost závazných stanovisek dotčených orgánů, stavební úřad žádosti o prodloužení žádosti o prodloužení platnosti jím vydaného územního rozhodnutí ze dne 14.11.2012 pod St. 2197/10/So, č.j. 5095/12/SUS/DSo vyhověl.

Odvolací správní orgán v minulosti již vydal v odvolacím řízení, týkající se předmětné věci rozhodnutí dne 30.1.2013 pod č.j. 013863/2013/KUSK, kterým potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 14.11.2012 č.j. 5095/12/SUS/DOs, za totožného právního stavu a podmínek ve věci. Na základě uvedeného lze tedy uvést, že z obsahu námitky odvolání odvolatele, týkající se předběžné otázky, tj. nedokončeného soudního řízení pro určení věcného břemene na pozemku parc. č. 296/273 kat. území Přestavky u Slap, které je soudu vedeno pod sp. zn: 9C 295/2009. Z uvedeného údaje logicky vyplývá, že výše uvedená a vykonatelná správní rozhodnutí byla vydána již při projednávání soudní záležitosti žalobce – odvolatele a žalovaného – stavebníka. Odvolací správní orgán tedy posoudil odůvodnění stavebního úřadu, týkajícího se podmínek při vydávání napadeného rozhodnutí za totožné a rovnající se rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 14.11.2012 č.j. 5095/12/SUS/DOs a rovněž tedy převzal právní názor uvedený v rozhodnutí odvolacího správního orgánu, uvedený v rozhodnutí ze dne 30.1.2013 pd č.j. 013863/2013/KUSK.

Námitku odvolatele týkající se jeho tvrzení o zfalšovaném podpisu na doručence do vlastních rukou, doložení v oznámení zahájení řízení o prodloužení platnosti, odvolatel nepodložil žádným důkazem. Předmětná doručenka – do vlastních rukou byla opatřena razítkem České pošty s.p., tedy prostřednictvím provozovatelem poštovních služeb, která je povinna písemnost doručit způsobem, který je v souladu s požadavky na doručení písemností, což je v souladu s § 19 odst. 2 správního řádu. Odvolatel ji převzal dne 16.12.2014. Reklamací doručení výše uvedené písemnosti u České pošty s.p. odvolatel k jeho odvolání nepřiložil.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Ing. Jiří Šašek, Alexander Bogdanov.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ladislav Komenda  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

obecní úřad Slapy, IDDS: hrfbxt6

Městský úřad Černošice, OŽP, IDDS: u46bwy4

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

Úřad městyse Štěchovice, stavební úřad, IDDS: i5tbbbm

Hlavní 3, 252 07 Štěchovice

(oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Ing. Jiří Šašek, Maiselova č.p. 57/9, 110 00 Praha 1-Josefov

Alexander Bogdanov, Lomená č.p. 265, Zbuzany, 252 25 Jinočany

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou