

Praha: 03.08.2015 **Obecní úřad Slapy**
Číslo jednací: 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech 252 08 Slapy 72
Spisová značka: SZ_051809/2015/KUSK
Oprávněná úřední osoba: Eva Nechmačová
Značka: DOP/Nech

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), **rozhodl o odvolání** paní Lenky Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy, proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 ze dne 02.12.2014, kterým silniční správní úřad rozhodl:

1. Na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy se nejméně od roku 1963 nachází veřejně přístupná účelová komunikace, a to v části, jejíž hranici tvoří pozemková parcela p.č. 278/15, dále 278/19, 278/18, 278/7, 278/16, 258/3, 258/1, 278/40, 278/29, 278/34 a 278/35 v k.ú. Přestavlky, přičemž tato veřejně přístupná účelová komunikace je dále ohraničena protažením hranice mezi pozemkovými parcelami p.č. 278/41 a 278/29 k pozemkové parcele p.č. 278/33 a dále protažením hranice mezi pozemkovou parcelou p.č. 278/8 a 278/34 k pozemkové parcele p.č. 278/33 vše v k.ú. Přestavlky, obci Slapy.
2. Na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy se od 21.02.2011 nenachází veřejně přístupná účelová komunikace v části, jejíž hranici tvoří pozemková parcela p.č. 278/43, 278/41 a 278/8 v k.ú. Přestavlky, přičemž další hranici této části tvoří protažení hranice mezi pozemkovými parcelami p.č. 278/41 a 278/29 k pozemkové parcele p.č. 278/33 a dále protažení hranice mezi pozemkovou parcelou p.č. 278/8 a 278/34 k pozemkové parcele p.č. 278/33 v k.ú. Přestavlky, **takto:**

Odvolání účastníka řízení paní Lenky Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 ze dne 02.12.2014, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá,

neboť není důvodné, a napadané rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 ze dne 02.12.2014, se

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Dne 20.08.2014 podala paní Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy (dále jen „odvolatelka“) žádost o deklaraci pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy jakožto veřejně přístupné účelové komunikace podle § 142 správního řádu.

Obecní úřad Slapy (dále jen OÚ Slapy) oznámil dne 03.09.2014 pod č.j. OúSl-409/2014/Ne zahájení správního řízení na základě žádosti. Oznámení zahájení řízení bylo zasláno zjištěným účastníkům: žadatelce paní Lence Tachovské, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy a vlastníku pozemku panu Karlu Vydrovi, bytem Slapy 376, 252 08 Slapy, a v souladu s ust. § 144 správního řádu bylo zahájené řízení s ohledem na množství potencionálních účastníků – vlastníků dotčených pozemkových parcel – oznámeno veřejnou vyhláškou s možností vyjádření účastníků do 30 dnů od vyvěšení.

K uvedenému správnímu řízení se dne 15.09.2014 připojil jako účastník pan Jindřich Herejk, V dolině 1156/4, 101 00 Praha 10, majitel chaty č. ev. 387, pozemek parc. č. 278/21 v k.ú. Přestavlky.

K uvedenému správnímu řízení se dne 19.09.2014 (doručeno dne 26.09.2014) vyjádřil pan Jan Růžička, bytem Feřtekova 545/15 Praha 8 v zast. Věra Růžičková, bytem Severozápadní V 454/1 Praha 4, koresp. adresa Feřtekova 545/15 Praha 8.

K zahájenému řízení se podáním ze dne 16.09.2014 v zastoupení JUDr. Jana Vydry, advokáta, č. osv. AK 2787 vyjádřil vlastník předmětného pozemku č.p. 278/36 v k.ú. Přestavlky pan Karel Vydra, bytem Slapy č.p. 376 s žádostí o zastavení řízení.

Dále se k řízení vyjádřila paní Dr. Eliška Probstová, bytem Nad lesem 22, 147 00 Praha 4 podáním doručeném dne 01.10.2014 a paní Alexandra Myslivcová, která v roce 2011 prodala

chatu č. ev. 0383 paní Marcela Frenzlové, bytem Chotouňská 8/433, 108 00 Praha 10 a Lucii Frenzlové, bytem Gorazdova 18/333, 120 00 Praha 2.

Přípisem ze dne 03.11.2014 č.j. OúSl-409/2014/Ne/2 oznámil OÚ Slapy, že shromážděné podklady a důkazy v řízení považuje z dostatečné a umožnil účastníkům řízení se s těmito podklady seznámit. Splnil tak svou zákonnou povinnost vyrozumět všechny účastníky písemně o skončení dokazování a poučit je o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správní řádu.

K podkladům se vyjádřil dne 10.11.2014 JUDr. Jan Vydra v plné moci pana Karla Vydry podáním, ve kterém vzal zpět návrh, aby řízení bylo zastaveno.

Dále je ve správním spise založeno vyjádření pana Dvořáka ohledně průjezdnosti komunikace fekálním vozem a vyjádření majitelů chat č. ev. 0386, 0395, 0658, 0393 a 0376, kteří považují současný stav za vyhovující.

Dne 02.12.2014 vydal OÚ Slapy pod č.j. č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 své meritorní rozhodnutí ve věci.

K samotnému rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že ve výrokové části se účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňujícími jejich identifikaci. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu. Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 05.12.2014 a ta využila možnosti podání opravného prostředku, její odvolání bylo osobně doručeno na OÚ Slapy dne 19.12.2014, jedná se tedy o odvolání včasné.

K souhlasu s odvoláním se dále podpisem připojili pan Jindřich Herejk a pan Jan Růžička, dále paní Myslivcová a paní Probstová.

Odvolací orgán k tomuto konstatuje, že jelikož paní Alexandra Myslivcová není vlastníkem parcely p.č. 278/7 v k.ú. Přestavlky (chata č. ev. 0383), z tohoto důvodu není účastníkem řízení a nemůže se tedy připojovat k odvolání, a jelikož z odvolání je zřejmé, že odvolatelkou je paní Lenka Tachovská, odvolací orgán proto v rozhodnutí o odvolání jako odvolatelku uvádí pouze paní Tachovskou.

Na základě podaného odvolání prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním odvolacímu orgánu.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 18.02.2015 pod č.j. 007688/2015/KUSK-DOP/Nech vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal dne 05.03.2015 ostatním účastníkům řízení žádost o vyjádření k podanému odvolání. Na základě této žádosti se k odvolání vyjádřil podáním ze dne 25.03.2015 pan JUDr. Jan Vydra v plné moci pana Karla Vydry.

Spisová dokumentace byla odvolacímu orgánu vrácena dne 02.04.2015.

Odvolací orgán se celým spisem důkladně zabýval a zjistil následující skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vázán pouze námitkami uvedenými v odvolání, zjistil odvolací orgán z předložené spisové dokumentace následující:

1) Odvolatelka namítá, že po celou dobu existence byla komunikace na pozemku parc.č. 278/36 v k.ú. Přestavky veřejně užívána z nutné komunikační potřeby a nemůže být odňata soukromoprávní dispozicí.

Odvolací orgán se s tímto tvrzením neztotožňuje a konstatuje, že nutná komunikační potřeba zůstala dodržena. Dále odvolací orgán odkazuje na následující text.

2) Odvolatelka namítá, že právní nástupce pan Karel Vydra v kupní smlouvě od Družstva pro rekreační bydlení předmětnou nemovitost přijal do svého výlučného vlastnictví se všemi právy, součástmi a příslušenstvím.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že se správní orgán v závěru odůvodnění svého rozhodnutí s touto námitkou vypořádal konstatováním, že jakékoliv námitky týkající se porušení předkupního práva ze strany Družstva pro rekreační bydlení či případné vydržení nebo otázky realizace zřízeného věcného břemene chůze a jízdy mají soukromoprávní povahu a nemohou být řešeny v rámci toho veřejnoprávního řízení.

Odvolací orgán uvádí, že dle výpisu z katastru nemovitostí (prokazující stav evidovaný k datu vydání rozhodnutí o odvolání) je parcela p.č. 278/36 v k.ú. Přestavky zatížena věcným břemenem chůze a jízdy ve prospěch pozemku. Jedná se tedy o soukromoprávní vztah upravený věcným právem zapsaným do veřejného rejstříku.

3) Odvolatelka polemizuje se zjištěným skutkovým stavem a správnímu orgánu vyčítá, že nepostupoval dle principu předběžné opatrnosti a svým rozhodnutím vytváří podmínky, které mohou vyvolat spor. Uvádí, že pan Karel Vydra v řízení neuvedl jiný zájem než pokojné užívání pozemku.

Dle spisové dokumentace skutkový stav na předmětném místě správní orgán zná ze své činnosti, dále čerpal poznatky z příslušné pozemkové mapy a listu vlastnictví i ortofotomapy, dále bylo dne 14.05.2014 provedeno místní šetření. V neposlední řadě byl závěr o podmínkách v místě zjištěn i z vyjádření jednotlivých účastníků. Byl spolehlivě zjištěn stav, že pozemková parcela p.č. 278/36 v k.ú. Přestavky je pokryta živičným povrchem a slouží v části před ohrazením zřízeným vlastníkem panem Karlem Vydrou jako příjezdová komunikace k přilehlým pozemkům a chatám, vyjmenovaným níže.

Pozemky p.č. 278/41, 278/8 a 278/43 v k.ú. Přestavlky jsou ve vlastnictví pana Karla Vydry. K umístění překážky - kovových vrat - došlo na pozemku p.č. 278/36 v části, ke které přiléhají z obou strany parcely ve vlastnictví pana Karla Vydry parcela p.č. 278/43 a parcela p.č. 278/8 v k.ú. Přestavlky.

Ke všem pozemkům a chatám - p.č. 278/19 (chata č.e. 385), p.č. 278/18 (chata č.e. 384), p.č. 278/7 (chata č.e. 383), p.č. 278/16 (chata č.e. 382), dále p.č. 278/35, p.č. 278/34 (chata č.e. 660), p.č. 278/33 (chata č.e. 658), p.č. 278/28 (chata č.e. 381), p.č. 278/40, p.č. 278/29, p.č. 278/2, p.č. 278/20, p.č. 278/21, p.č. 278/10, vše v k.ú. Přestavlky (chata č.e. 379) - je možný příjezd přes parcelu 278/15 v k.ú. Přestavlky a následně po parcele p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, která se však umístěním kovových vrat stala komunikací slepou, neumožňující průjezd. Nutná komunikační potřeba tedy zůstala dodržena.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že ochrana pokojného užívání spočívá v tom, že vlastnické právo nesmí být omezováno nad rámec toho, co je vlastník pozemku povinen strpět.

4)Správní orgán neřeší námitku majitelky MUDr. Elišky Probstové, že je zcela zablokován přístup k její parcele p. č. 278/29 v k.ú. Přestavlky.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že nutnost komunikační potřeby není naplněna v celé ploše parcely p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky se stejnou intenzitou. Zatímco v části, ve které tato parcela sousedí s parcelami vlastníků p.č. 278/19 (chata č.ev. 385), p.č. 278/18 (chata č.ev. 384), č.p. 278/7 (chata č.ev. 383), č.p. 278/16 (chata č.ev. 382), dále p.č. 278/35, p.č. 278/34 (chata č.ev. 660), č.p. 278/33 (chata č.ev. 658), č.p. 278/28 (chata č.ev. 381), č.p. 278/40, č.p. 278/29 (chata č.ev. 379) zajišťuje parcela p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky zcela nutně a nezbytně komunikační potřebu pro vlastníky těchto parcel. Pro přístup k těmto parcelám je zřízeno i věčné břemeno chůze a jízdy na této parcele, ve své části, ve které sousedí pouze s parcelami p. č. 278/43, 278/8 a 278/41 v k.ú. Přestavlky, které jsou též ve vlastnictví pana Karla Vydry, tato požadovaná nutnost komunikační potřeby naplněna není. Přístup k pozemku MUDr. Elišky Probstové je tedy možný po části parcely 278/36 v k.ú. Přestavlky, která byla napadeným rozhodnutím určena jako veřejně přístupná účelová komunikace a kde navíc je toto právo cesty zaručeno i zřízeným věčným břemenem.

5)Odvolatelka namítá, že panu Vydrovi musela být místní situace v době uzavření kupní smlouvy dobře známa a že v okamžiku nabytí pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky byl srozuměn s tím, že se na něm nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Odvolací orgán konstatuje, že jelikož bylo na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky zřízeno věčné břemeno chůze a jízdy, jednoznačně tedy nejde o deklaraci veřejného užívání. Naopak se tu již dopředu řeší budoucí právní stav komunikace, a to formou věčného břemene jejího užívání.

Odvolací orgán dále uvádí, že např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 76/2009 uzavírá, že“ „*Právní povaha veřejně přístupné účelové komunikace závisí na tom, zda je skutečně třetími osobami alespoň s konkludentním souhlasem vlastníka pozemku užívána, a to nad rámec toho, co je vlastník pozemku povinen strpět podle svých soukromoprávních závazků. Skutečnost, že vlastník pozemku nebo jeho právní předchůdce upravil právo cesty a jízdy formou věcného břemene, svědčí spíše tomu, že neměl v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na jeho pozemku neurčitým okruhem třetích osob*“.

Odvolací orgán k tomuto opět uvádí, že vlastnické právo nesmí být omezováno nad rámec toho, co je vlastník pozemku povinen strpět. K přístupu postačuje část pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavky tak, aby všichni měli přístup na svůj pozemek, pak není nutno zatěžovat vlastníka pozemku.

Odvolací orgán opět konstatuje, že nutná komunikační potřeba zůstala dodržena.

6)Odvolatelka dále namítá, že prostor, který uvádí pan Vydra není vhodný pro otáčení vozidel. Dále odvolatelka namítá, že je nucena couvat.

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelkou, že umístění překážky, kovových vrat, v části parcely p.č. 278/36 v k.ú. Přestavky, přiléhající k parcelám p.č. 278/8 a 278/43 v k.ú. Přestavky znamená jisté ztížení tohoto přístupu spočívající v tom, že přístup k těmto chatám a pozemkům je možný již pouze po pozemku p. č. 278/15 v k.ú. Přestavky a dále po části pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavky, neznamená to však zamezení přístupu k pozemkům a chatám ostatních vlastníků. Otočení je možné již pouze přímo na těchto pozemcích, ne na příjezdové komunikaci. Nelze zde však argumentovat tím, že majitelé pozemků vybudovali svá parkovací stání v důsledku svažitosti terénu bez možnosti otáčení.

Odvolací orgán konstatuje, že vlastnické právo lze omezit jen ve veřejném zájmu a jen pokud je toto omezení v tomto zájmu **nezbytné**. Proti tomuto zájmu nestaví odvolatelka nic jiného, než svůj zájem, aby nemusela couvat a aby si mohla vybrat, z které strany ke své chatě přijede. Dle vyjádření pana Karla Vydry, ten si je vědom, že musí strpět v nezbytném rozsahu komunikační přístup majitelů přilehlých chat k jejich pozemkům po jím vlastněném pozemku č. parc. 278/36 v k.ú. Přestavky. Na tom nechce nic měnit a nic na tom ani nezměnil. Tvrdí však po právu, že nemůže být shledán povinným strpět omezení svého vlastnického práva nad tento rámec.

Odvolací orgán uvádí, že v rámci správního řízení byl spolehlivě zjištěný stav, že pozemková parcela č. 278/36 v k.ú. Přestavky je pokryta živičným povrchem a slouží v části před ohrazením zřízeným vlastníkem panem Karlem Vydrou jako příjezdová komunikace k přilehlým pozemkům a chatám p.č. 278/19 (chata č.e. 385), p.č. 278/18 (chata č.e. 384), p.č. 278/7 (chata č.e. 383), p.č. 278/16 (chata č.e. 382), dále p.č. 278/35, p.č. 278/34 (chata č.e. 660), p.č. 278/33 (chata č.e. 658), p.č. 278/28 (chata č.e. 381), p.č. 278/40, p.č. 278/29 vše v k.ú. Přestavky (chata č.e. 379).

Pozemky p.č. 278/41, 278/8 a 278/43 v k.ú. Přestavlky jsou ve vlastnictví pana Karla Vydry. K umístění překážky, kovových vrat, došlo na pozemku č.p. 278/36 v části, ke které přiléhají z obou strany parcely ve vlastnictví pana Karla Vydry parcela p.č 278/43 a parcela p.č. 278/8 v k.ú. Přestavlky. Ke všem výše uvedeným chatám je možný příjezd přes parcelu 278/15 v k.ú. Přestavlky a následně po parcele p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky.

Odvolací orgán zde konstatuje, že omezení vlastnického práva musí být co nejméně zatěžující vlastníka pozemku, tj. pana Karla Vydry. Správní orgán rozhodl tak, že každý z majitelů výše uvedených chat a pozemků, tj.: p.č. 278/2 - Plánička Martin, p.č. 278/18 - Špaček Rudolf Doc. MUDr., CSc., p.č. 278/19 - Tomandl Lumír Ing. a Tomandlová Ludmila Mgr., p.č. 278/20 - Chmeličková Marcela, p.č. 278/21 - Herejk Jindřich, p.č. 278/7 - Frenzlová Lucie, Frenzlová Marcela, p.č. 278/16 - Pardubický Ludvík, Pardubická Tereza, p.č. 278/33 - Šlégel Jiří, p.č. 278/34 - Fuxová Alena JUDr., p.č. 278/35 - Kadeřávková Lenka, p.č. 278/28 - Beneš Michal, p.č. 278/40 - Dupalová Iveta, Dis., p.č. 278/29 - Probstová Eliška MUDr., p.č. 278/10 vše v k.ú. Přestavlky - Nekolová Běla MUDr., Nekolová Jana Mgr. má neomezený přístup ke svým nemovitostem po pozemku p.č. 278/15 v k.ú. Přestavlky a dále po části pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, jež nebrání příjezdu a odjezdu. K otáčení a pojíždění slouží západní část veřejně přístupné účelové komunikace, popř. pozemek vlastníka, ke kterému je přístup umožněn.

7) Odvolatelka namítá, že je třeba pokračovat ve správním řízení ve věci odstranění nepovolené pevné překážky na komunikaci, zahájené OÚ Slapy dne 30.06.2014.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že OÚ Slapy oznámil dne 03.09.2014 pod č.j. OúSl-409/2014/Ne zahájení správního řízení na základě žádosti. Dle § 44 správního řádu řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Jelikož dne 20.08.2014 podala odvolatelka žádost o deklaraci pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky, obci Slapy jakožto veřejně přístupné účelové komunikace podle § 142 správního řádu, mělo být řízení zahájeno dne 20.08.2014. Tato skutečnost ovšem nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.

Dále odvolací orgán uvádí, že řízení ohledně deklarace veřejně přístupné účelové komunikace a řízení ve věci odstranění pevné překážky jsou dvě vzájemně podmíněná řízení – nejprve je nutno zkonstatovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace a teprve poté zda se jedná o pevnou překážku.

8) Odvolatelka namítá, že na současném snímku pozemkové mapy je cesta rozdělena a není jasné, zda je její část součástí pozemku parc. č. 278/8. Tato skutečnost bude vyžadovat detailnější zkoumání.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že tento požadavek nebyl v rámci správního řízení účastníky uplatněn. V rámci námítky se tedy jedná o skutečnost, která mohla být uplatněna v průběhu správního řízení. V souladu se správním řádem se k novým skutečnostem uvedeným v odvolání nebo během odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve (§ 82 odst. 4 správního řádu).

Nicméně toto detailnější zkoumání může být posuzováno až v případném dalším řízení.

Odvolací orgán zjistil, že prvoinstanční orgán se předmětnou záležitostí zabýval a v rámci řízení se nedopustil žádných vážných pochybení. Prvoinstanční správní orgán zjistil dostatečně skutkový stav, a z něj vyvodil logické závěry a konstatoval v části pozemku p. č. 278/36 v k. ú. Přestavky neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozhodnutí a v části pozemku p. č. 278/36 v k. ú. Přestavky existenci veřejně přístupné účelové komunikace v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozhodnutí. Odvolací orgán se s tímto zjištěním ztotožnil. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí potvrzuje a odvolání zamítá.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Eva Nechmačová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení:

- Karel Vydra, bytem 252 08 Slapy č.p. 376 v zast. JUDr. Jan Vydra, advokát ČAK 2787, se sídlem
Hošťálkova 1b, Praha 6 ID: jsuic55

- Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy

- ostatní účastníci veřejnou vyhláškou

Dále obdrží:

-Obecní úřad Slapy, 252 08 Slapy 72

(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení
po dobu 15 dní)

- Krajský úřad Středočeského kraje - vyvěšení dokumentu na úřední desce