

<b>Praha:</b>	12.01.2024	<b>Obecní úřad Slapy</b>
<b>Číslo jednací:</b>	137474/2023/KUSK-DOP/Svo	Slapy 72
<b>Spisová značka:</b>	SZ_137474/2023/KUSK	252 08 SLAPY
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	Ing. Kateřina Svobodová	
<b>Značka:</b>	DOP/Svo	

## ROZHODNUTÍ

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání účastníků řízení:

- Stepan Mika, nar. 15.12.1972, bytem Steinbergstrasse 6, 82110 Germering, SRN
- Bc. Jiří Šlégl, nar. 10.05.1977, bytem U Lípy 642, 273 07 Vinařice
- Jindřich Herejk, nar. 13.09.1952, bytem V Dolině 1156/4, 101 00 Praha 10

proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, silničního správního úřadu, ze dne 13.06.2023, č.j. OúSl – 409/2023/Ne, kterým silniční správní úřad rozhodl, že se

*1. Na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky u Slap, obci Slapy, zapsaném na LV 686 vedeném pro obec Slapy, k.ú. Přestavlky u Slap Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha - západ, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace v šířce 3 m, která je od východní strany v délce 20 m pokrytá asfaltovým povrchem, ve zbývající části v délce 57 m zpevněná štěrkem.*

*2. Na pozemku p.č. 278/72 v k.ú. Přestavlky u Slap, obci Slapy, zapsaném na LV vedeném pro obec Slapy, k.ú. Přestavlky u Slap Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha - západ se nachází veřejně přístupná účelová komunikace v šířce 3 m, která je v celé své délce 35 m pokryta asfaltovým povrchem.*

*3. Na pozemku p.č. 278/8 v k.ú. Přestavlky u Slap, obci Slapy, zapsaném na LV 686 vedeném pro obec Slapy, k.ú. Přestavlky u Slap Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha - západ, se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace,*

takto:

Odvolání účastníků řízení:

- Stepan Mika, nar. 15.12.1972, bytem Steinbergstrasse 6, 82110 Germering, SRN

- Bc. Jiří Šlégl, nar. 10.05.1977, bytem U Lípy 642, 273 07 Vinařice

- Jindřich Herejk, nar. 13.09.1952, bytem V Dolině 1156/4, 101 00 Praha 10

proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, silničního správního úřadu, ze dne 13.06.2023, č.j. OúSl – 409/2023/Ne, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

**zamítá,**

neboť není důvodné, a napadané Obecního úřadu Slapy, silničního správního úřadu, ze dne 13.06.2023, č.j. OúSl – 409/2023/Ne, se

**potvrzuje.**

### **Odůvodnění**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Dne 20.08.2014 podala paní Lenka Tachovská, bytem Slapy č. ev. 388, 252 08 Slapy žádost o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky u Slap.

Jelikož všechny pozemky zde uváděné se nacházejí v k.ú. Přestavlky u Slap, bude nadále odvolací orgán používat pouze jejich číselné označení.

Obecní úřad Slapy (dále jen „OÚ Slapy“) oznámil přípisem ze dne 03.09.2014 zahájení správního řízení na základě žádosti. Oznámení zahájení řízení bylo zasláno zjištěným účastníkům: žadatelce paní Lence Tachovské a vlastníku pozemku panu Karlu Vydrovi a v souladu s ust. § 144 správního řádu bylo zahájené řízení s ohledem na množství potencionálních účastníků – vlastníků dotčených pozemkových parcel – oznámeno veřejnou vyhláškou s možností vyjádření účastníků do 30 dnů od vyvěšení.

K uvedenému správnímu řízení se dne 15.09.2014 připojil pan Jindřich Herejk jako majitel chaty č. ev. 387, pozemek parc. č. 278/21 v k.ú. Přestavlky u Slap svým písemným vyjádřením.

Dne 26.09.2014 se písemně vyjádřil pan Jan Růžička a dne 23.09.2014 se písemně vyjádřil pan Karel Vydra, bytem Slapy č.p. 376, 252 08 Slapy zast. JUDr. Janem Vydrrou, advokátem ČAK ev. č. 2787, se sídlem Hošťálkova 1b, 169 00 Praha 6.

Dále se k řízení vyjádřila paní Dr. Eliška Probstová podáním doručeným dne 01.10.2014 a paní Alexandra Myslivcová, která v roce 2011 prodala chatu č. ev. 383 paní Marcelé Frenzlové a Lucii Frenzlové.

Přípisem ze dne 03.11.2014 oznámil OÚ Slapy, že shromážděné podklady a důkazy v řízení považuje za dostatečné a umožnil účastníkům řízení se s těmito podklady seznámit. Splnil tak svou zákonnou povinnost vyrozumět všechny účastníky písemně o skončení dokazování a poučit je o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správní řádu.

K podkladům se vyjádřil písemným podáním ze dne 12.11.2014 právní zástupce pana Karla Vydry.

Dále je ve správním spise založeno vyjádření pana Dvořáka ohledně průjezdnosti komunikace fekálním vozem a vyjádření majitelů chat č. ev. 386, 395, 658, 393 a 376, kteří považují současný stav za vyhovující.

Dne 02.12.2014 vydal OÚ Slapy pod č.j. č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 své meritorní rozhodnutí ve věci.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 18.02.2015 pod č.j. 007688/2015/KUSK-DOP/Nech vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal dne 05.03.2015 ostatním účastníkům řízení žádost o vyjádření k podanému odvolání. Na základě této žádosti se k odvolání vyjádřil podáním ze dne 25.03.2015 pan Karel Vydra.

Spisová dokumentace byla odvolacímu orgánu vrácena dne 02.04.2015.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí svým rozhodnutím ze dne 03.08.2015, č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech potvrdil.

Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí odvolacího orgánu správní žalobu. Krajský soud v Praze svým rozsudkem č.j. 46 A 114/2015-113 ze dne 31.10. 2017 rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění rozsudku vyjádřil právní názor, kterým byl odvolací orgán v novém projednání vázán.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí znovu posoudil a rozhodnutím ze dne 01.03.2018, č.j. 137714/2017/KUSK-DOP/Nech, jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Spisová dokumentace byla OÚ Slapy doručena dne 28.03.2018.

OÚ Slapy usnesením ze dne 27.04.2018 postoupil spisovou dokumentaci Městskému úřadu v Černošicích, neboť se domníval, že na základě změny úpravy věcné příslušnosti zákona o pozemních komunikacích již není věcně příslušný věc dále projednávat.

Městský úřad Černošice požádal dne 16.05.2018 odvolací orgán v pozici nadřízeného správního orgánu o souhlas s vrácením postoupené spisové dokumentace z důvodu existence přechodného ustanovení v zákoně č. 268/2015 Sb., Čl. II odst. 3., které říká: „*Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a do tohoto dne neskončená se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*“

Z tohoto důvodu udělil odvolací orgán dne 16.05.2018 souhlas s navrácením spisové dokumentace zpět OÚ Slapy.

Přípisem ze dne 03.07.2018 vyzval OÚ Slapy žadatelku, aby se vyjádřila, zda na svém návrhu ze dne 03.11.2014 stále trvá. Ta vedení řízení potvrdila písemně dne 23.07.2018.

Dne 03.12.2018 OÚ Slapy vyhotovil meritorní rozhodnutí ve věci (vydáno dne 06.12.2018). Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím úřední desky dne 27.12.2018. Pan Jindřich Herejk využil možnosti podat proti rozhodnutí opravný prostředek a dne 27.12.2018 se odvolal.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy opět podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 24.06.2019 pod č.j. 035261/2019/KUSK-DOP/Svo vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal odvolacímu správnímu orgánu kompletní spisovou dokumentaci až 14.07.2022.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí z procesních důvodů svým rozhodnutím ze dne 02.09.2022, č.j. 089867/2022/KUSK-DOP/Svo zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Dne 21.09.2022 požádali pan Jakub Dvořák a paní Ludmila Dvořáková oba zast. Mgr. Štěpánem Jahodou o předběžné opatření spočívající v odstranění nového betonového oplocení, které na části pozemku p.č. 278/72 zřídil Bc. Jiří Šlégl a v odstranění sklopné zábrany umístěné uprostřed cesty na stejném pozemku.

OÚ Slapy provedl na místě dne 22.09.2022 šetření, aby zjistil stav věci a pořídil fotodokumentaci.

Následně žádosti vyhověl a dne 26.09.2022 vydal rozhodnutí, kterým nařídil odvolateli do 7 dnů od obdržení rozhodnutí odstranit betonové oplocení tak, aby bylo možné obsluhovat nemovitost navrhovatelů jako doposud a zároveň nařídil okamžité sklopení kovové zábrany. Bc. Jiří Šlégl využil možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek.

Odvolací orgán napadeného rozhodnutí posoudil a rozhodnutím ze dne 28.11.2022, č.j. 137036/2022/KUSK-DOP/Svo napadené rozhodnutí změnil.

Přípisem ze dne 23.11.2022 vyznamenal prvoinstanční správní orgán účastníky řízení o novém projednání věci. Ve stejný den navštívil předmětnou cestu a z místa pořídil fotodokumentaci.

Dne 14.12.2022 se k řízení písemně vyjádřil pan Karel Vydra. Písemně se k řízení vyjádřili manželé Dvořákovi prostřednictvím svého právního zástupce.

Dne 23.01.2023 využil pan Jindřich Herejk nahlédnout do spisu a dne 23.01.2023 se písemně k řízení vyjádřil.

Přípisem ze dne 10.05.2023 oznámil OÚ Slapy ukončení dokazování a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, čehož využil pan Jindřich Herejk a pan Jakub Dvořák.

Dne 30.05.2023 se k řízení vyjádřil Bc. Jiří Šlégl.

OÚ Slapy vydal meritorní rozhodnutí dne 13.06.2023. Rozhodnutí bylo doručeno panu Mikovi dne 23.06.2023, Bc. Šléglu dne 27.06.2023, paní Tachovské dne 19.06.2023 a panu Herejkovi dne 02.07.2023.

Uvedení účastníci uplatnili proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a odvolali se – Stepan Mika dne 04.07.2023, Bc. Jiří Šlégl dne 07.07.2023, Lenka Tachovská a Jindřich Herejk podali své společné odvolání dne 10.07.2023. V případě paní Tachovské se jedná o odvolání opožděné, které bude vyřízeno samostatným rozhodnutím, ostatní odvolání byla vyhodnocena jako včasné a přípustné.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy opět podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 23.08.2023 pod č.j. 109642/2023/KUSK-DOP/Svo vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal odvolacímu správnímu orgánu kompletní spisovou dokumentaci 31.10.2023.

Dne 24.07.2023 obdržel odvolací orgán podání pana Jindřicha Herejka, kterým doplňoval text svého odvolání. Jednalo se o videozáznam couvání vozidla vyvážejícího odpadní vody.

Odvolací orgán následně do spisu doplnil historické letecké snímky a informaci o sjednání věcného břemene práva chůze a jízdy po pozemku p.č. 278/36 mezi panem Karlem Vydrrou a Bc. Jiřím Šléglem z května 2013, a to na části, kterou v současné době vlastní pan Stepan Mika. S doplněním spisu seznámil účastníky řízení přípisem ze dne 29.11.2023, č.j. 149576/2023/KUSK-DOP/Svo, umožnil jim se s obsahem seznámit a vyjádřit se k němu. Do spisu nahlédla paní Lenka Tachovská dne 13.12.2023 a pan Jindřich Herejk dne 14.12.2023.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

OÚ Slapy se v samotném řízení nedopustil vážnějších procesních pochybení, která by způsobila nezákonnost vydaného rozhodnutí a konstatuje, že práva účastníků nebyla v řízení krácena.

Ve výroku 2. není za LV uvedeno číslo, což není chybou způsobující nezákonnost nebo nesrozumitelnost výroku, jedná se o písařskou chybu. V souladu s § 70 opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán tak neshledal důvodu k postupu podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu.

K samotnému řízení odvolací orgán shrnuje:

Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek.

OÚ Slapy se zabýval v odůvodnění všemi znaky VPÚK, které dostatečně odůvodnil. S jeho závěry se odvolací orgán ztotožnil. Zohlednil při svém posouzení i rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31.10.2017, č.j. 46 A 114/2015-113.

Řízení bylo zahájeno v době, kdy pozemek p.č. 278/36 tvořil jeden celek, který byl následně přerozdělen a slučován tak, že předmět posouzení se rozšířil na posouzení, zda se VPÚK nachází na pozemku p.č. 278/36, 278/72 a 278/8.

Z toho, co bylo uvedeno ve spisu a bylo doplněno leteckými snímky, je zřejmé, že vznik cesty má přímou souvislost s vybudováním vodní nádrže Slapy a rozvojem rekreační oblasti podél jejích břehů. První vznik chat je zaznamenán na snímku z roku 1959, kde však žádná cesta ještě není patrna. Na snímku z roku 1963 již je většina chat postavena podél cesty, která se nachází na pozemku p.č. 278/15. V tomto roce je zcela zřetelně vidět, že v různém stavu rozestavěnosti se nacházelo pod cestou již 12 rekreačních objektů (dnes řada od č. ev. 395 až k č. ev. 384). Nad cestou v této době existovalo 5 rekreačních objektů, které jsou však obsluhovány ze severní strany od obecní cesty. V této době cesta, která by propojovala cestu podél chat s cestou obecní, a která je předmětem sporu, neexistovala.

V roce 1966 byla dostavěna celá řada chat pod cestou, které byly obsluhovány z pozemku p.č. 278/36. Též byly vystavěny chaty č. ev. 376, 378, 379, 381, 380. Přístup k nim byl však zajištěn po cestě, která vede západně od nich a je napojena na obecní cestu nad nimi. Ani v této době propojení neexistovalo. Není vidět ani v roce 1968 a 1969.

Na leteckém snímku se propojení poprvé objevuje na snímku z roku 1971. Na snímku z roku 1975 je velmi dobře na vyjetých kolejkách patrné, že propojovací cesta byla užívána především

pro sjezd na stávající cestu u chat při příjezdu přímo od křižovatky silnic III/10214 x III/10212, nebo příjezdem od Skalice, sjetím na pozemek p.č. 278/15 a odjezdem přes propojení směrem ke křižovatce silnic III/10214 x III/10212.

Na snímku z roku 2010 je velmi dobře vidět, že byla chata č. ev. 376 zrekonstruována a dopravně napojena severně na obecní cestu a zároveň byla dopravně napojena sjezdem na předmětnou cestou. Na fotografii je velmi dobře zřetelná vjezdová brána na pozemek p.č. 278/43, tedy úprava respektovala tehdy již asfaltovou cestu. V lednu 2011 odkoupil pan Karel Vydra pozemek p.č. 278/36 od Družstva rekreačního bydlení vč. stavby cesty. Na snímku z roku 2013 jsou již na cestě před vjezdem na pozemek p.č. 278/43 z předmětné cesty vidět umístěné montované příčné prahy a následně byla cesta oplocením zahrazena. Na snímku z roku 2017 je již odstraněn na zahrazené části asfaltový povrch, který byl nahrazen zelení. To proběhlo pravděpodobně někdy mezi roky 2015 – 2016.

Odvolací orgán uvádí, že v řízení vyšlo najevo, že v době před zahrazením a vlastním odstraněním byla cesta na pozemku p.č. 278/36 v terénu patrná a sloužila k užití silničními a jinými vozidly a chodci – a to jako cesta navazující na pozemek p.č. 278/15 a obsluhující chaty č. ev. 383, 384 a 385, ale i jako propojovací komunikace mezi horní cestou na pozemku p.č.825/4 a spodní cestou na pozemcích p.č. 728/36 a 728/15.

OÚ Slapy sice uvedl, že na pozemku p.č. 278/8 není v terénu v současné době patrna žádná cesta, tudíž nesplňuje na pozemku p.č. 278/8 první zákonný znak VPÚK. Nicméně je nutné podotknout, že posouzení se samozřejmě musí vztahovat k období před jejím zahrazením, kdy je nepopíratelné, že v terénu byla patrna zcela zřetelně. V tomto smyslu tedy odvolací orgán odůvodnění prvoinstančního správního orgánu doplňuje, neboť pro vlastní posouzení je nutné vycházet ze stavu před tím, než vlastník zamezí užívání a cesta z nemožnosti svého užívání ztratí na své patrnosti – např. zaroste zelení, vlastník ji rozorá nebo ji zcela odstraní, jak se stalo v posuzovaném případě.

Cesta zároveň sloužila a slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí k napojení na ostatní komunikace. Z tohoto lze učinit závěr, že splňuje zákonná kritéria pro deklaraci VPÚK v rozsahu své zřetelnosti v terénu.

Odvolací orgán konstatuje, že patrnost v terénu však ještě sama o sobě nestačí, aby bylo postaveno na jisto, že se jedná o pozemní komunikaci dle zákona o pozemních komunikacích. Jelikož správní orgán posuzuje a vychází z aktuálního stavu komunikace v době rozhodování, je důležitou skutečností (s odkazem na rozsudek NSS č.j 1 As 32/2012-42 ze dne 02.05.2012), zda slouží jako pozemní komunikace v režimu obecného užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích: *„Obecné užívání účelové pozemní komunikace spočívá v možnosti blíže neurčeného okruhu osob tuto komunikaci bezplatně užívat, a to způsobem obvyklým*



*a k účelům, ke kterým je tato komunikace určena. Nejde-li o cestu obecně užívanou, nemůže jít ani o pozemní komunikaci. Úprava užívání takové cesty proto musí být řešena prostřednictvím práva soukromého, neboť není možné omezovat vlastnické právo skrze institut účelové komunikace tam, kde chybí veřejný zájem.”*

OÚ Slapy se touto otázkou zabýval dostatečně. Vznik propojení obou cest, které bylo zahrazeno, bylo vytvořeno původním vlastníkem pozemku p.č. 278/36, a to z důvodu zlepšení přístupu k jednotlivým chatám, které jsou umístěny ve svahu. Užívání cesty nebylo nikdy nikým omezeno a je nepochybné, že cesta sloužila neomezenému okruhu uživatelů. Cesta tak byla v minulosti věnována obecnému užívání a sloužila tak až do roku 2011, kdy nový vlastník začal užívání postupně omezovat, až jej zcela uzavřením části cesty vyloučil. Vzhledem k tomu, že souhlas s obecným užíváním byl udělen předchozím vlastníkem předmětného pozemku, přešel tento souhlas i na jeho právního nástupce. Takový souhlas nelze jednostranně odvolat. Nic na tom nemůže změnit ani to, že pan Karel Vydra pozemek rozdělil na pozemek p.č. 278/36 a 278/72 a zbytek pozemku sloučil do pozemku p.č. 278/8. Odvolací orgán tak považuje znak předchozího souhlasu s obecným užíváním za naplněný. Za prokázaný ho považoval již i Krajský soud v Praze.

Posledním znakem, kterým se prvoinstanční správní orgán zabýval, byla nutná komunikační potřeba. Krajský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 31.10.2017, č.j. 46 A 114/2015-113 konstatoval, že ani jeden ze správních orgánů se posouzením tohoto znaku dostatečně nezabýval. OÚ Slapy se dle názoru soudu nezabýval tím, zda veřejně přístupná účelová komunikace existovala již v době vzniku komunikace na pozemku p. č. 278/36 a zda existuje nutná, ničím nenahraditelná komunikační potřeba nyní na části této komunikace, kterou vlastník pozemku zahradił. Dále mu vytkl, že se nezabýval komunikačními možnostmi v daném území. – např. komunikace na pozemku p.č. 278/15, která vede severním směrem, souběžně s částí komunikace na pozemku p.č. 278/36. Dále uvedl, že je ve správním řízení třeba zjistit nejenom, zda a kdy vznikla komunikace jako taková, ale i kdy vznikla, pokud vznikla, na tomto pozemku VPÚK, jejímž jedním ze znaků je, že splňuje podmínku nutné, ničím nenahraditelné potřeby.

OÚ Slapy se znakem nutné komunikační potřeby podrobně zabýval a konstatoval, že je naplněna pouze v nezbytném rozsahu užívání jednotlivých nemovitostí. Tedy dospěl k závěru, že na části pozemku p.č. 278/8, kde bývala před zahrazením a odstraněním stavby část propojovací cesty, nutnou komunikační potřebu neshledal. Na pozemku p.č. 278/72, který byl oddělen z pozemku p.č. 278/36, a na pozemku p.č. 278/36 byla nutná komunikační potřeba shledána v rozsahu, který prvoinstanční správní orgán slovně zapsal do výroku rozhodnutí a který pro přehlednost vkládá do textu odůvodnění odvolací orgán v grafické podobě.



Odvolací orgán se s hodnocením ztotožnil. Z historického vývoje, který ve vazbě na staré letecké snímky uvedl odvolací orgán v předchozím textu, je zřejmé, že výstavba všech chat kromě č. ev. 660 a 658 se odehrála před vznikem posuzovaného propojení. Je tedy zřejmé, že absence propojení neměla vliv na základní obslužnost a užívání chat a jejich majitelé si je budovali s vědomím, že cesta na pozemku p.č. 278/15, v pokračování na pozemek p.č. 278/36 k chatám č. ev. 382, 383 a 384 (ale i k chatám 379, 380 a 381), je jediným možným přístupem. Teprve následně byla vybudována propojení, které vedlo k pohodlnějšímu užívání rekreačních objektů. Nicméně nikdo v řízení neprokázal, že vybudováním propojení by v důsledku úpravy poměrů v lokalitě došlo ke změně dopravního režimu a cesta byla užívána pouze jedním směrem. Vlastníci chat mohly ke svým nemovitostem přijíždět z obou stran. Propojení nevzniklo z nutné komunikační potřeby, ale z důvodu lepší dostupnosti, tedy pohodlnosti. V mnohem pozdější době byla vystavěna chata ev. č. 660, která byla dopravně vždy obsluhována ze severu, a to i v době, kdy pozemek p.č. 278/36 zakoupil pan Karel Vydra. Dokonce i v době, kdy došlo k zamezení přístupu na část pozemku, která je nyní součástí pozemku p.č. 278/8. Garáž pod chatou byla vybudována v rámci přestavby v roce 2017. Tím však obsluha chaty nebyla nijak dotčena. Ze sklonových poměrů je zřejmé, že přístup přímo k chatě z důvodu její obsluhy a technického zajištění je stále možný pouze horním vjezdem. Jelikož zásah do práv vlastníků mám být pouze v nejmenší míře, ztotožnil se odvolací orgán s OÚ Slapy, že vymezení VPÚK v rámci nutné komunikační potřeby tak zahrnuje celý pozemek p.č. 278/72.

Stejně to tak k tomu přistoupil i původní majitel pan Karel Vydra, když propojení uzavřel. Ponechal plně dostupnou chatu č. ev. 660. Pravděpodobně z opatrnosti, aby nebylo Bc. Jiřímu Šléglvi zamezeno v užívání jeho nemovitosti, si sjednal s panem Karlem Vydrou věčné břemeno. Uzavření věcného břemena však nemá vliv na skutečnost, že ostatní uživatelé cesty

ji užívají v rámci obecného užívání a z nutné komunikační potřeby. Bc. Jiří Šlégl se následně inspiroval pravděpodobně u pana Vydry a pokusil se omezit užívání na nově získaném pozemku p.č. 278/72 stejným způsobem, jako to udělal pan Vydra v horní části, ale omezil tak užívání vlastníka chaty č. ev. 660, který pozemek využívá z nutné komunikační potřeby.

Odvolací orgán konstatuje, že v řízení byly prokázány všechny znaky VPÚK ve slovně popsaném rozsahu původního pozemku p.č. 278/36, který byl v předchozím textu doplněn i graficky. Ztotožnil se tak s hodnocením znaků VPÚK a v definovaném rozsahu byly naplněny všechny znaky VPÚK, tedy jedná se o VPÚK.

Odvolací orgán se s hodnocením OÚ Slapy ztotožnil, pouze v části patrnosti cesty v terénu na pozemku p.č. 278/8 upravil hodnocení tak, jak je nutné k němu přistupovat. Nelze posuzovat aktuální stav cesty, ale stav v době, kdy byla cesta zahrazena a její užívání bylo znemožněno. To však na celkovém hodnocení nic nezměnilo. Je zřejmé, že nebyl naplněn znak nutné komunikační potřeby na pozemku p.č. 278/8.

Odvolací orgán dále posoudil napadené rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů a sděluje k nim následující:

Stepan (Štěpán) Mika

*Odvolatel namítá, že s ohledem na skutečnost, že zde existuje překážka věci pravomocně rozhodnuté, považuje napadené rozhodnutí za zmatečné a nedůvodné. OÚ Slapy rozhodnutím ze dne 02.12.2014, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 již ve věci rozhodl.*

Odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí OÚ Slapy ze dne 02.12.2014, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 bylo pravomocně zrušeno a věc vrácena k novému projednání OÚ Slapy rozhodnutím ze dne 01.03.2018, č.j. 137714/2017/KUSK-DOP/Nech. Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 31.10.2017, č.j. 46 A 114/2015-113 zrušil rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 03.08.2015, č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech, které původně rozhodnutí uvedené odvolatelem potvrzovalo. Tedy překážka věci rozhodnuté nemohla nastat.

Bc. Jiří Šlégl

*Odvolatel namítá, že s ohledem na skutečnost, že zde existuje překážka věci pravomocně rozhodnuté, považuje napadené rozhodnutí za zmatečné a nedůvodné. OÚ Slapy rozhodnutím ze dne 02.12.2014, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 již ve věci rozhodl.*

Odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí OÚ Slapy ze dne 02.12.2014, č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 bylo pravomocně zrušeno a věc vrácena k novému projednání OÚ Slapy rozhodnutím ze dne 01.03.2018, č.j. 137714/2017/KUSK-DOP/Nech. Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 31.10.2017, č.j. 46 A 114/2015-113 zrušil rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 03.08.2015, č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech, které původně rozhodnutí uvedené odvolatelem potvrzovalo. Tedy překážka věci rozhodnuté nemohla nastat.

Odvolací orgán doplňuje, že texty obou odvolatelů se lišily pouze v číslech dotčených pozemků, jinak byly totožné.

### Jindřich Herejk

*Odvolatel namítá, že správní orgán došel k názoru, že komunikace na p.č. 278/8 (bývalá část p.č. 278/36) nesplňovala hledisko nutné komunikační potřeby od jejího vzniku, a proto se VPÚK nikdy nestala. To je v rozporu se stanoviskem stejného orgánu z 10.06.2011, kde VPÚK uznal a 16.07.2014 vydal výzvu k odstranění překážky na komunikaci.*

Odvolací orgán konstatuje, že předmětem přezkumu je rozhodnutí ze dne 13.06.2023, č.j. OúSl – 409/2023/Ne, nikoliv vyjádření ze dne 10.06.2011. Přípis ze dne 10.06.2011 je pouhým vyjádřením názoru správního orgánu, má nižší právní hodnotu oproti rozhodnutí, není právně závazný a mohl být vydán, pokud o věci neexistoval žádný spor. Pokud se ale podmínky v průběhu let změnilly a nový vlastník vyslovil nesouhlas s užíváním svého pozemku jako VPÚK, bylo nutné charakter posoudit v rámci správního řízení. V tom byla věc posouzena odlišně.

Odvolací orgán nemá žádné informace o tom, zda řízení o odstranění nepovolené překážky z VPÚK bylo meritorně posouzeno, příp. s jakým výsledkem. Námitku tak nelze blíže přezkoumat.

Není však výjimkou, že cesty, o nichž se uživatelé domnívají, že jsou VPÚK, při vlastním posouzení všech jejich znaků vyplyne, že se o VPÚK nejedná. Účelové komunikace se chovají též jako živý organismus, tedy vznikají a zanikají na základě jejich užívání, a to může mít v průběhu času vliv na jejich posouzení.

*Odvolatel namítá, že uzavřením cesty v červenci roku 2014 se značně ztížil přístup k jejich pozemkům, neboť se nemohou na komunikaci otáčet. Nejedná se o „pohodlnost“ ani o nesouhlas s prodloužením cesty až o 240 m.*

Odvolací orgán odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze, č.j. 46 A 114/2015-113 ze dne 31.10.2017, ve kterém je na str. 7 na konci prvního odstavce uvedeno: „Je třeba dodat, že pro posouzení skutečnosti, zda se na pozemku, nebo jeho části, nachází VPÚK, není rozhodující, zda se žalobkyně na komunikaci, která je alternativou k prověřované komunikaci, se svým automobilem otočí. Rozhodující je, že má ke svým nemovitostem zajištěn příjezd.“

Jak bylo uvedeno již v předchozím textu, chaty byly postaveny v době, kdy posuzované propojení neexistovalo, a přesto všichni mohli své nemovitosti užívat. Propojením došlo pouze k usnadnění manévrování s vozidlem. Uzavřením cesty nedošlo k zamezení užívání jednotlivých nemovitostí. Lepší komfort není zájmem, který by měl chránit orgán veřejné moci na úkor soukromého vlastnictví. Tím spíše, že v lokalitě okolo vodní nádrže Slapy existuje mnoho takových slepých cest, jejichž parametry jsou někdy i horší, než je současná přístupová cesta.

*Odvolatel uvádí, že majitelé dotčených chat byli nuceni po uzavření cesty na vlastní náklady odstranit zeminu a vyasfaltovat část pozemku p.č. 278/33 se souhlasem majitele. Zvětšený prostor umožňuje při jistém manévrování osobním autem se v křižovatce otočit, což dříve možné nebylo. Z nouze vzniklé opatření na úkor jiného majitele nelze považovat za řešení komunikační potřeby.*

Odvolací orgán uvádí, že se nejedná o námitku směřující vůči správnímu řízení či napadenému rozhodnutí. Z tohoto důvodu se k ní nebude vyjadřovat.

*Odvolatel dále uvádí, že OÚ Slapy tvrdí, že otáčení je možné na pozemcích vlastníků, což by bylo snadné při místním šetření vyvrátit. Obava z ověření skutečného stavu je důvodem, proč správní orgán k žádnému z místních šetření od počátku sporu nepřizval účastníky řízení.*

*Odvolatel doložil k odvolání fotodokumentaci a videozáznam o jednotlivých parkovacích stáních, aby doložil, že místní podmínky skutečně neumožňují otáčení vozidel.*

*Odvolatel odkazuje na text převzatý z rozhodnutí, které bylo zrušeno a dotazuje se, k jaké změně došlo na pozemku p.č.278/36 v jeho západní části, když nebylo možné se na něm v roce 2014 otočit a dle napadeného rozhodnutí to možné je?*

Odvolací orgán odkazuje na předchozí text odůvodnění, kde se k otázce otáčení již vyjadřoval. Též uvádí, že nemá smysl se vyjadřovat k odůvodnění rozhodnutí, které bylo zrušeno.

K ohledání na místě ani ústní projednání odvolací orgán konstatuje, že nejsou obligatorní náležitosti deklaratorního řízení, proto je vždy na úvaze správního orgánu, zda takové jednání svolá či nikoliv. Vzhledem k tomu, že řízení probíhá od roku 2014, považuje odvolací orgán za správné, že si rozhodující správní orgán místo před vlastním rozhodnutím zkontroluje, zda nedošlo k nějaké skutkové změně, která by mohla ovlivnit výsledek rozhodnutí. Pokud si potřebuje správní orgán pouze ověřit stávající stav, měl by o tom provést minimálně záznam do spisu a doplnit jej zjištěními, které na místě učinil a vhodně ho doplnit např. fotodokumentací, aby bylo přezkoumatelné, že se správní orgán se situací skutečně seznámil.

*Odvolatel namítá, že správní orgán považuje za podružné řešit v chatové osadě příjezd fekálu. V případě pozemku p.č. 278/72 však nutností řešit jeho příjezd argumentuje. Vozy fekálu Tatra nebo LIAZ mají šířku 250 cm. Při nutném couvání a šířce vozovky občas dochází k poškození plotu.*

Odvolací orgán konstatuje, že nutná komunikační potřeba byla posuzována i z pohledu služeb, které chaty vyžadují, proto prvoinstanční správní orgán deklaroval VPÚK na pozemku p.č. 278/22, neboť by bylo technicky velmi obtížné odčerpávat jímku ze severní části pozemku. Nezohledňoval však v žádném případě šířku komunikace. Odvolací orgán považuje za nutné uvést, že služby, které si nechávají chataři zprostředkovávat na svých nemovitostech se musí samozřejmě odvíjet od technických parametrů přístupové komunikace. Je zřejmé, že pokud je

příjezdová cesta úzká, nelze ji pravděpodobně obsluhovat velkým nákladním vozidlem. Je pravdou, že v případě vývozu odpadních vod je ekonomické zajet do oblasti větším vozidlem, aby bylo možné obsloužit za jednu jízdu více nemovitostí, ale nelze předpokládat, že velkému vozidlu cesta nějakým způsobem sama ustoupí. Bezradné couvání velkého vozidla, které odvolatel předložil na videonahrávce, je spíše výsledkem nedostatečné soudnosti samotných osob podílejících se na zprostředkování služby (objednatel – majitel firmy – řidič vozidla) než chybou správního orgánu. Jak bylo uvedeno, existuje spousta podobných cest v chatových nebo zahrádkářských osadách, kde jsou parametry cest srovnatelné nebo ještě úspornější. Pokud si vlastník nemovitosti zajišťuje výkon nějaké služby, pak je nutné, aby se vykonavatel takové služby přizpůsobil dopravně technickému stavu komunikace a využil např. menší vozidlo s nižší kapacitou, které se případně přečerpá na dostupném místě do většího nebo vyveze pouze jednu jímku.

Pokud cestu používají vozidla, pro která zjevně není cesta uzpůsobena, vědomě ji tak poškozují a poškozují tak majetek vlastníků přilehajících nemovitostí. Takto rozměrné vozidlo dle názoru odvolacího orgánu na cestu nepatří ani v případě, pokud by byla zachována její průjezdnost. To je však věcí vlastníka cesty, aby ji chránil a např. ponechal omezit tonáž, příp. rozměr vozidel, které na komunikaci vjíždějí.

Odvolací orgán dodává, že vjezd do chatové oblasti je omezen svislým dopravním značením B1 + E13, ze kterého nijak nevyplývá, že by byl umožněn do oblasti vjezd dopravní obsluze. Lze tak konstatovat, že pokud omezující dopravní značení bylo řádně stanoveno příslušným správním orgánem, pak se řidič vozidla zajišťující vývoz odpadních vod s velkou pravděpodobností dopouští přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Základní povinností každého účastníka provozu na pozemních komunikacích je chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

*Odvolatel namítá, že OÚ Slapy uvedl, že na pozemku p.č. 278/8 není dnes patrna žádná komunikace. Poté, kdy majitel na bývalé nyní uzavřené části p.č. 278/36 odstranil asfalt a navezl hromadu hlíny, je v terénu stále patrná část původní komunikace v severní části.*

Odvolací orgán se s touto námitkou ztotožnil a odkazuje na předchozí text odůvodnění, kde se k posouzení patrnosti v terénu vyjadřoval. Tato skutečnost však neměla žádný vliv na výsledek řízení.

*Odvolatel namítá, že ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2011-99 ze dne 16.5.2011 nedošlo ke splnění podmínky, že alternativní cesta musí být srovnatelné*

*kvality. Odvolatel ji uvedl, že nesplnění nespátřuje v delší vzdálenosti, ale v couvání a nemožnosti otáčení.*

Odvolací orgán k tomu uvádí, že nesdílí názor, že by posuzované cesty vůči sobě stály jako alternativy v přístupu. Už jen z toho pohledu, že při zprůjezdnění propojení, které mělo naprosto totožné parametry jako cesta stávající, je stále nutné použít cestu na pozemku p.č. 728/15. Tedy obě cesty vůči sobě nestojí v pozici alternativy.

Jako alternativu by bylo možné považovat k zahrazené cestě cestu severním směrem na pozemku p.č. 278/15, o které se zmiňoval Krajský soud v Praze. Je však zřejmé, že tato cesta je pouze pěší stezkou mezi pozemky p.č. 278/10 a 278/9 na straně jedné a 278/34 a 278/8 na straně druhé, tedy nelze ji vůbec považovat za alternativu vůči zahrazenému propojení.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně. Prvoinstanční správní orgán se nedopustil v řízení žádných zásadních pochybení, které by měly vliv na výrok rozhodnutí. V některých částech odvolací orgán pouze doplnil zdůvodnění, neboť považoval za nutné určité skutečnosti dovysvětlit. To však nezakládalo důvod rušit odvoláním napadené rozhodnutí a nařizovat nové projednání, neboť by to bylo v rozporu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie dle § 6 odst. 1 správního řádu.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

*(otisk úředního razítka)*

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítka, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Obdrží**

*Účastníci řízení:*

- Stepán Mika, Steinbergstrasse 6, 82110 Germering, SRN
  - Bc. Jiří Šlégl, U Lípy 642, 273 07 Vinařice
  - Jindřich Herejk, V Dolině 1156/4, 101 00 Praha 10
- doručovací adresa: Čimická 769/96, 181 00 Praha 8*
- Lenka Tachovská, Slapy č. ev. 388, 252 08 Slapy
  - Karel Vydra, Slapy 376, 252 08
  - Jakub Dvořák, Radlická 2221/96, 150 00 Praha 5
  - Ludmila Dvořáková, Slapy č. ev. 660, 252 08 Slapy
- oba zast. Mgr. Štěpánem Jahodou, advokátem ČAK ev. č. 16054, Nekázanka 880/11, 110 00 Praha 1,  
IDDS: mjwwcbe

- ostatní účastníci veřejnou vyhláškou

**Dále obdrží:**

- Obecní úřad Slapy, 252 08 Slapy 72 (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)