

<b>Praha:</b>	02.09.2022	<b>Obecní úřad Slapy</b>
<b>Číslo jednací:</b>	089867/2022/KUSK-DOP/Svo	Slapy 72
<b>Spisová značka:</b>	SZ_089867/2022/KUSK	252 08 SLAPY
<b>Oprávněná úřední osoba:</b>	Ing. Kateřina Svobodová	
<b>Značka:</b>	DOP/Svo	

## **ROZHODNUTÍ**

### **VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání účastníka řízení pana Jindřicha Herejka, nar. 13.09.1952, bytem V Dolině 1156/4, 101 00 Praha 10 proti rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, silničního správního úřadu, ze dne 03.12.2018, č.j. OúSl – 454/2018/Ne, kterým silniční správní úřad rozhodl, že se

*I. na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky u Slap, obci Slapy, zapsaném na LV 686 vedeném pro obec Slapy, k.ú. Přestavlky u Slap Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha - západ, nachází veřejně přístupná účelová komunikace;*

*II. na pozemku p.č. 278/8 v k.ú. Přestavlky u Slap, obci Slapy, zapsaném na LV 686 vedeném pro obec Slapy, k.ú. Přestavlky u Slap Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Praha - západ, nenachází veřejně přístupná účelová komunikace,*

takto:

rozhodnutí Obecního úřadu Slapy, silničního správního úřadu, ze dne 03.12.2018, č.j. OúSl – 454/2018/Ne se odvoláním účastníka řízení pana Jindřicha Herejka, nar. 13.09.1952, bytem V Dolině 1156/4, 101 00 Praha (dále jen „odvolatel“), podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

**ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.**

### **Odůvodnění**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými

právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Dne 20.08.2014 podala paní Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy žádost o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemku p.č. 278/36 v k.ú. Přestavlky u Slap.

Obecní úřad Slapy (dále jen „OÚ Slapy“) oznámil přípisem ze dne 03.09.2014 zahájení správního řízení na základě žádosti. Oznámení zahájení řízení bylo zasláno zjištěným účastníkům: žadatelce paní Lence Tachovské a vlastníku pozemku panu Karlu Vydrovi a v souladu s ust. § 144 správního řádu bylo zahájené řízení s ohledem na množství potencionálních účastníků – vlastníků dotčených pozemkových parcel – oznámeno veřejnou vyhláškou s možností vyjádření účastníků do 30 dnů od vyvěšení.

K uvedenému správnímu řízení se dne 15.09.2014 připojil odvolatel jako majitel chaty č. ev. 387, pozemek parc. č. 278/21 v k.ú. Přestavlky u Slap svým písemným vyjádřením.

Dne 26.09.2014 se písemně vyjádřil pan Jan Růžička a dne 23.09.2014 se písemně vyjádřil pan Karel Vydra, bytem Slapy č.p. 376, 252 08 Slapy zast. JUDr. Janem Vydrou, advokátem ČAK ev. č. 2787, se sídlem Hošťálkova 1b, 169 00 Praha 6.

Dále se k řízení vyjádřila paní Dr. Eliška Probstová podáním doručeným dne 01.10.2014 a paní Alexandra Myslivcová, která v roce 2011 prodala chatu č. ev. 0383 paní Marcelle Frenzlové a Lucii Frenzlové.

Přípisem ze dne 03.11.2014 oznámil OÚ Slapy, že shromážděné podklady a důkazy v řízení považuje za dostatečné a umožnil účastníkům řízení se s těmito podklady seznámit. Splnil tak svou zákonnou povinnost vyrozumět všechny účastníky písemně o skončení dokazování a poučit je o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

K podkladům se vyjádřil písemným podáním ze dne 12.11.2014 právní zástupce pana Karla Vydry.

Dále je ve správním spise založeno vyjádření pana Dvořáka ohledně průjezdnosti komunikace fekálním vozem a vyjádření majitelů chat č. ev. 0386, 0395, 0658, 0393 a 0376, kteří považují současný stav za vyhovující.

Dne 02.12.2014 vydal OÚ Slapy pod č.j. č.j. OúSl-409/2014/Ne/3 své meritorní rozhodnutí ve věci.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 18.02.2015 pod č.j. 007688/2015/KUSK-DOP/Nech vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal dne 05.03.2015 ostatním účastníkům řízení žádost o vyjádření k podanému odvolání. Na základě této žádosti se k odvolání vyjádřil podáním ze dne 25.03.2015 pan JUDr. Jan Vydra v plné moci pana Karla Vydry.

Spisová dokumentace byla odvolacímu orgánu vrácena dne 02.04.2015.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí svým rozhodnutím ze dne 03.08.2015, č.j. 051809/2015/KUSK-1-DOP/Nech potvrdil.

Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí odvolacího orgánu správní žalobu. Krajský soud v Praze svým rozsudkem č.j. 46 A 114/2015-113 ze dne 31.10. 2017 rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění rozsudku vyjádřil právní názor, kterým byl odvolací orgán v novém projednání vázán.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí znovu posoudil a rozhodnutím ze dne 01.03.2018, č.j. 137714/2017/KUSK-DOP/Nech, jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Spisová dokumentace byla OÚ Slapy doručena dne 28.03.2018.

OÚ Slapy usnesením ze dne 27.04.2018 postoupil spisovou dokumentaci Městskému úřadu v Černošicích, neboť se domníval, že na základě změny úpravy věcné příslušnosti zákona o pozemních komunikacích již není věcně příslušný věc dále projednávat.

Městský úřad Černošice požádal dne 16.05.2018 odvolací orgán v pozici nadřízeného správního orgánu o souhlas s vrácením postoupené spisové dokumentace z důvodu existence přechodného ustanovení v zákoně č. 268/2015 Sb., Čl. II odst. 3., které říká: *„Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a do tohoto dne neskončená se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“*

Z tohoto důvodu udělil odvolací orgán dne 16.05.2018 souhlas s navrácením spisové dokumentace zpět OÚ Slapy.

Přípisem ze dne 03.07.2018 vyzval OÚ Slapy žadatelku, aby se vyjádřila, zda na svém návrhu ze dne 03.11.2014 stále trvá. Ta vedení řízení potvrdila písemně dne 23.07.2018.

Dne 03.12.2018 OÚ Slapy vyhotovil meritorní rozhodnutí ve věci (vydáno dne 06.12.2018). Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím úřední desky dne 27.12.2018. Odvolatel využil možnosti podat proti rozhodnutí opravný prostředek a dne 27.12.2018 se odvolal. Jedná se tak o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Prostudováním spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že OÚ Slapy opět podle § 86 odst. 2 správního řádu nezaslal všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a zároveň účastníky řízení nevyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili.

Odvolací orgán proto dne 24.06.2019 pod č.j. 035261/2019/KUSK-DOP/Svo vrátil OÚ Slapy předložené odvolání i s předmětným spisovým materiálem k provedení veškerých kroků, které upravuje správní řád v ustanoveních §§ 86–88.

OÚ Slapy zaslal odvolacímu správnímu orgánu kompletní spisovou dokumentaci až 14.07.2022.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

OÚ Slapy se v samotném řízení dopustil vážného procesního pochybení, které způsobilo nezákonnost vydaného rozhodnutí a konstatuje, že práva účastníků byla v řízení krácena. Jedná se o pochybení, které odvolací orgán nemůže zhojit, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán na základě rozsudku Krajského soudu v Praze zrušil rozhodnutí OÚ Slapy dne 01.03.2018, č.j. 137714/2017/KUSK-DOP/Nech, a věc vrátil k novému projednání. Tímto krokem se řízení dostalo do okamžiku podání žádosti a správní orgán tak měl povinnost celou věc znovu projednat, doplnit dokazování a po splnění všech procesních úkonů, které stanovuje správní řád, měl vydat meritorní rozhodnutí ve věci.

To se však nestalo, neboť OÚ Slapy po obdržení spisové dokumentace bez projednání vydal nové rozhodnutí. Tím porušil procesní práva účastníků řízení, kterým bylo upřeno aktivně se na řízení podílet a předložit návrhy důkazů, které by podpořily jejich tvrzení.

Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízením o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán konstatuje, že ke vzniku VPÚK není potřeba správní rozhodnutí. Deklaratorním rozhodnutím nebo osvědčením VPÚK nevzniká, ale pouze se jím konstatuje, zda se cesta na předmětném pozemku nachází či nikoliv, a to podle jejího užívání (naplnění znaků).

Odvolací orgán uvádí, že silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek. Posouzení správního orgánu vychází ze skutečného stavu v době svého rozhodování. Skutečným stavem je myšlen fyzický vzhled komunikace – tedy zda je cesta v terénu patrná bez ohledu na to, zda se jedná o stavbu či nikoliv.

OÚ Slapy se v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na písemnosti, které byly předloženy v předchozím projednání. O této skutečnosti, že budou převzaty do nového projednání, však účastníky řízení nevyrozuměl. Stejně tak účastníky nevyrozuměl, že se bude věcí opětovně zabývat a neumožnil tak účastníkům řízení uplatnit svá práva v rámci správního řízení.

OÚ Slapy v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že dne 16.08.2018 provedl na místě šetření, aby ověřil situaci v době rozhodné. Z tohoto místního šetření však ve spisu neexistuje žádný záznam ani protokol, tedy závěry správního orgánu jsou nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán konstatuje, že OÚ Slapy vůbec neprovedl základní procesní úkony v řízení a rovnou vydal meritorní rozhodnutí. Jeho počínání tak bylo nezákonné, což mělo vliv na výsledek odvolacího řízení.

Odvolací orgán dále konstatuje, že není zřejmé, proč došlo mezi vrácením spisové dokumentace k doplnění a zasláním kompletní spisové dokumentace k časové prodlevě

trvající téměř tři roky. Jedná se o nesprávný úřední postup a OÚ Slapy se tak dopustil bezdůvodné nečinnosti, kterou ani žádným způsobem v předávacím dopisu nevysvětlil.

S ohledem na skutečnost, že ve věci neproběhlo nové projednání, tudíž výsledek řízení není přezkoumatelný, námitkami odvolatele se odvolací orgán nezabýval, neboť mohly být řádně vypořádány v průběhu nového projednání a můžou být tedy vypořádány nyní v novém projednání.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání OÚ Slapy bylo zatíženo procesními chybami, které měly vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.

K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

OÚ Slapy:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci (příp. vymezí nový okruh účastníků) a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem;
- 2) v řízení shromáždí důkazy k prokázání skutečností, které jsou nutné pro vyřešení otázky, zda se na předmětných pozemcích nachází VPÚK či nikoliv, zaměří se především na nutnou komunikační potřebu;
- 3) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);
- 4) v rozhodnutí uvede, podle jakého ustanovení rozhodoval, identifikuje řádně účastníky řízení, dále uvede, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní;
- 5) rozhodnutí vydá ve lhůtě stanoveném správním řádem.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

*(otisk úředního razítka)*

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Obdrží**

- Jindřich Herejk, V Dolině 1156/4, 101 00 Praha 10  
*doručovací adresa:* Čimická 769/96, 181 00 Praha 8

- Lenka Tachovská, bytem Slapy 0388, 252 08 Slapy  
- Karel Vydra, bytem 252 08 Slapy č.p. 376 v zast. JUDr. Jan Vydra, advokát ČAK 2787, se sídlem Hošťálkova 1b, Praha 6 ID: jsuic55  
(jelikož bylo zjištěno, že JUDr. Jan Vydra byl ze seznamu advokátů vyškrtnut a plná moc k zastoupení je specifikována pro JUDr. Vydru jako advokáta, bude rozhodnutí zasláno přímo panu Karlu Vydrovi)

- ostatní účastníci veřejnou vyhláškou

**Dále obdrží:**

- Obecní úřad Slapy, 252 08 Slapy 72 (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)